

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Josef Jiříšta

Název práce: Čeští medailisté na olympijských hrách 2012 v Londýně

Oponent diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Jedná se o bakalářskou práci, která byla přepracována po předchozím neúspěchu. Student práci upravil tak, že odstranil ty nejzásadnější chyby, nicméně obecné pojetí práce je na hranici pokusu o vědeckou práci. Druhou stranou této hranice je výrazně beletristický přístup k problematice. Hlavním cílem práce je porovnat postoje jednotlivých českých medailistů k jejich finálovému výkonu a porovnat jejich názory na olympijského hry jako celku. Čtyři dílčí cíle doplňují cíl hlavní. První dílčí cíl – porovnat olympijské hry v Londýně v letech 1908, 1948 a 2012, a čtvrtý dílčí cíl – zmapovat umístění do 10. místa, jen vzdáleně souvisí s názvem práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce začíná kritikou dvou pramenů. Práce vychází celkem ze 7 titulů literatury a 34 internetových zdrojů (17 x youtube – videa z finálového závodu, 15 x zdroj ČOV, 1x Dukla, 1x IDnes). Je záhadou, proč student nepoužil jediný zdroj z oblasti dějin tělesné výchovy a sportu (problematika olympismu, případně OH 1908 a 1948) nebo jakékoliv články z denního tisku či z časopisů.

Teoretická část práce pokračuje porovnáním třech londýnských olympiád (nejsou porovnávány vždy stejné údaje, např. jen pro OH 1948 je udán i celkový počet zemí a sportovců), seznamem sportovišť, a kapitolou Česká republika na OH. V této kapitole jsou zbytečné podkapitoly Přihláška do Londýna (zní jako novinový článek) a Český dům. Kapitola 6. 2 Česká výprava obsahuje název sportu a seznam sportovců. Bohužel se to jeví jako nedostačující, vhodnější by bylo poznamenat i disciplínu (např. seznam 3 gymnastů, aniž by u žen bylo jasné, zda se jedná o sportovní nebo moderní gymnastiku). Kapitola 6. 4 Čeští medailisté se zabývá popisem (rozbor – viz dílčí cíl č. 2 – to rozhodně není) finálových závodů jednotlivých sportovců. Rozsah popisu je od půl stránky až po 7 stran popisu tenisového zápasu. Kapitola 7 je věnována novým olympijským rekordům českých sportovců. Jedním je i „rekord“ v délce zápasu.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou dobře zformulovány a odpovídají názvu a cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Byla použita jen jedna metoda, a to dotazník. Muselo být jasné, že časová vytíženost sportovců nedovolí obsáhlé odpovědi, tak dotazník mohl být doplněn údaji s rozhovory medailistů v televizi, v novinových článcích apod. Problémem je, že student vlastně nikde nevysvětlil, co míní termínem „postoj sportovců k jejich finálovému výkonu“. Tímto je se jeví jako diskutabilní rozsah otázek v dotazníku, zda to stačí k pojetí „postoje“. Otázka č. 8, zda se sportovec byl podívat v Českém domě, je nesmyslná, protože Česká televize vysílala právě z Českého domu pravidelné přenosy s držiteli medailí.

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Student nepoužil žádnou statistickou metodu, výsledkem jsou slovní odpovědi závodníků. Kapitola Diskuze je cca na 2,5 stránce, hypotézám je věnováno přibližně půl strany.
6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
Závěry jsou přiměřené úrovni práce.
7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).
Práce je po formální stránce průměrná. Občas se ukáže trochu kostrbatá formulace. Ne vždy jsou správně použity čárky ve větě.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Práce je na hranici obhajitelnosti.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: vysvětlení problematických bodů.

Datum: 29. 12. 2016

Podpis: