

Hodnocení rigorózní práce

Autorka: Mgr. Jana Smilová
Téma rigorózní práce: Prosaditelnost práv k ochranné známce

Autorka si vybrala aktuální a zajímavé téma „Prosaditelnost práv k ochranné známce“. Za cíl si vytyčila v úvodu své práce „*deskripce prostředků ochrany práv k ochranným známkám*“ (str. 5 práce) a v úvodu rovněž vyjádřila přání, aby její práce byla *návodem* pro vlastníky ochranných známek (str. 6 práce).

Rigorózní práce má prokázat autorovu schopnost tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zvoleného oboru. Je tedy nutné již v úvodu tohoto posudku konstatovat, že cíl práce byl stanoven nedostatečně; na prostém popisu totiž není nic tvůrčího. Ač tedy autorka dostála cíli, který si vytyčila, práce nedosahuje úrovně kladené na rigorózní práci.

Rozsah předložené práce je větší, než se vyžaduje. Vlastní text zahrnuje 127 stran. Autorce lze doporučit, aby úvodní kapitoly (str. 7 až 36) vypustila a v nich obsažené myšlenky souvisejícím s vlastním tématem práce zapracovala do textu dalších kapitol; vyvaruje se tak zbytečných duplicit. Autorka by svou pozornost měla zcela zaměřit na zpracování stěžejní části práce (kap. 10 až 16) a otázky v nich nastíněné tvůrčím způsobem zpracovat.

Autorce se podařilo shromáždit celou řadu zajímavých a podnětných soudních rozhodnutí; výsledkem této její snahy jsou však pasáže připomínající sbírku judikatury, nikoli její reflexi. Vybraná rozhodnutí nejsou do práce vhodně zakomponována. Při jejich zpracování zejména postrádám jejich kritické zhodnocení a zobecnění závěrů z nich plynoucí.

Přes výše uvedené výtky se domnívám, že se autorka dobře orientuje ve zvolené problematice. Aktuální otázkou souvisejícím s tématem práce je rozdílné určení místní příslušnosti soudu v případě, že jde o spor o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalosoutěžním jednáním a zároveň i o spor o ochranu práv z průmyslového vlastnictví. Doporučuji autorce, aby tento problém a jeho možná řešení ve své práci nastínila.

Práce s literaturou není dobrá. V celé práci nalezneme jen 71 poznámek pod čarou, z nichž se odkazů na zdroje, odkud autorka čerpá, týká stěží pětina z nich.

Pokud jde o stylistiku, je nutné autorce vytknout, že se zbytečně zabývá základním vymezením obecných právních institutů, jako je např. předběžné opatření či žaloba na plnění, aniž je tento její přístup odůvodněn přímou provázaností se zvoleným tématem.

Domnívám se, že s ohledem na výše uvedené připomínky, které se dotýkají celkové úrovně předložené práce, nemá smyslu se pouštět do soupisu jednotlivých konkrétních připomínek týkajících se věcných či pravopisných chyb.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce je spíše než prací rigorózní solidním podkladovým materiálem pro její zpracování. Nezbyvá mi tedy než doporučit, aby rigorózní práce byla vrácena autorce k přepracování. Věřím, že poté, co se autorka pokusí shromážděné poznatky znovu a lépe zpracovat, podaří se jí vytvořit kvalitní rigorózní práci.

V Praze dne 14. dubna 2008



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent rigorózní práce