

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petra Holečková
Název práce	Klima školní třídy
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	3
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	0
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	3
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	0
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	0

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Autorka se vyjádří k protokolu o podobnosti textů, bude zvolen další postup k řešení situace.</i>
Poznámky	<i>Práci hodnotím jako nesplňující podmínku původnosti, podmínku korektního užití citací. Z toho důvodu navrhuji hodnocení neprospěla, ačkoliv praktická část je hodnocena v řadě parametrů lépe. Předpokladem pro uznání oprav v nové práci je výrazné přepracování teoretických kapitol, které vykazují dle <u>Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce 55% shodu s internetovým zdrojem DP Martina Sidóová, Klima školní třídy, 2010. Přímý dopad na kvalitu práce mají především nepřiznané citace, dále řada citací přímých, chybně značených jako nepřímé, a kompilační charakter textu.</u></i>

Celkové hodnocení **)	<i>Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou neprospěla.</i>
------------------------------	--

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 9.5.2016 PaedDr. Zdeňka Hanková