

## Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: Liběna Vondráčková

Téma a rozsah práce: Teoretické úvahy na téma právní odpovědnost sportovce v českém právním řádu (odpovědnost sportovce v kolektivních sportech; 79 stran (68 stran textu))

Datum odevzdání práce: 15. září 2008

### Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je interdisciplinární, což se v obsahu práce promítá. O jeho aktuálnosti nemám nejmenší pochybnost. Sport je fenomén, který v 20. století nabyl celosvětový význam. S jeho rozvojem vzniká mnoho otázek, včetně právních. Jsou dokonce hlasy, které volají po vyčlenění "sportovního práva" z jednotlivých stávajících právních disciplín. Přitom česká odborná literatura se specifickým problematiky "sportovního práva" věnuje jen velmi okrajově.

Posuzovaná diplomová práce je tak nanejvýš potřebným počinem, který zčásti vyplňuje mezeru (až vakuum) v této oblasti. Přitom problematika právní odpovědnosti sportovce (a širěji ve sportu) je "právem všedního dne", nikoli jen čistě teoretickým, nebo dokonce uměle vyfabulovaným tématem.

### Náročnost tématu:

Vzhledem k velmi malému rozsahu odborné literatury na dané téma považují náročnost zpracované diplomové práce za značnou. Autorka vytvořila (s výjimkou třetí části práce), originální studii, ve které sebrala právní argumentaci ke zvolenému tématu.

Posuzovaná diplomová práce jistě nevyčerpává téma kompletně, je jedním z možných přístupů a dílčím příspěvkem ke zkoumané problematice.

### Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomantka prokázala schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázala schopnost práce s fakty - literaturou, prameny a zejména soudní judikaturou, prokázala objektivnost při zpracování.

Způsobem zpracování se autorka drží vymezeného tématu, práce má logickou strukturu (třetí část práce - pokud byl historický exkurs zařazen - se mně však jeví jako nekončená; popisuje preantické, antické období a středověk, čímž do současnosti vytváří několikasetletou mezeru). Přiměřený je rozsah literatury (včetně časopisecké), ocenit je třeba dohledávání konkrétních soudních rozhodnutí. V práci jsou odkazy (citace) na zahraniční autory (např. str. 30, 36 i jinde), v seznamu literatury zahraniční publikace (autoři) uvedeni však nejsou (nepočítám-li Jozefa Prusáka ze Slovenska).

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů a myšlenek na dané téma. Je napsána velmi "čtivě", přehledně s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování. Práce obsahuje přiměřený poznámkový aparát.

### Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaných institutů.

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se L. Vondráčková mohla vyslovit, zda-li považuje za legitimní zásadu "res iudicata", resp. zásadu "ne bis in idem" i na případy, kdy je sportovec potrestán za

porušení sportovních pravidel ve vztahu k dalšímu možnému postihu za tentýž skutek ze strany orgánu veřejné moci.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 27. 9. 2008

---

JUDr. Jiří Hřebejk