

## **Martin Linek: Pastorační rady ve II. pražském vikariátu**

Bakalářská práce.

### Posudek vedoucího práce

Úkolem pro kandidáta bakalářského titulu bylo prozkoumat a vyhodnotit farní pastorační rady v jednom z pražských vikariátů. Na cestě k jeho splnění autor poněkud bloudil, ač byl při konzultacích od bloudění odrazován. Blouděním míním velká vybočování z vlastního zadání, což je vidět hned z obsahu: ze 42 stran textu je vlastnímu průzkumu věnována čtvrtina (10 stran) a skutečné vyhodnocení se téměř nekoná. Zato je psáno široce dlouze o tom, co tématem práce nebylo a to, bohužel, bez dostatečného užití relevantní literatury a správné metodiky. Konkrétně: autorovi nebylo zadáno, aby vyhodnotil stanovy farních pastoračních rad jednotlivých diecézí nebo Arcidiecéze pražské. Pokud by to chtěl dělat, není únosné, aby si vybral několik vět z koncilových dokumentů (aniž použije výkladovou literaturu!) a aby si zvolil bez odůvodnění text německé synody jako jakýsi „etalon“, podle něho stanovy poměří a takto vyzbrojen se jal stanovy popravovat. Aby bylo jasno: neprotestuji zde proti kritickému hodnocení, ale proti neadekvátní metodice a proti dlouhému a širokému vybočení z obsahu.

Charakteristika II. pražského vikariátu je sice důležitá, ale zpracována velmi nedokonalé. U tabulky na str. 26 není uveden pramen. Dále namátkou: Centrum dohody není součástí farnosti, má jen místnosti v pronájmu. Počty paneláků na sídlišti Dědina jakož i plán na prodloužení trasy metra sotva patří k charakteristice farnosti. Občanské sdružení Nevers je nebo není součástí farnosti? Rodina na faře v Ořechu není „původně evangelická“ a farnost sotva charakterizuje, atd. ... Je zřejmé, že základní „osnovu“ či kriteria k charakteristice farností si autor nevytvořil ani ve své mysli, tím méně v textu.

Závěr, kde bychom čekali vyhodnocení získaných údajů (ne představení názorů, libostí a nelibostí autora!) je dost chudý. Odešla inspirace nebo nezbyl čas?

Po technické stránce je třeba zejména vytknout psaní citací do rámečků, řazení citací za sebou téměř bez vlastního textu (str. 11) a velmi nedbale zpracovaný seznam literatury, který je navíc nápadně chudý.

Vzhledem k tomu, že přes úsilí vedoucího práce usměrnit autora do oblasti vlastní tematiky přišlo vlastní téma práce poněkud zkrátka, a vzhledem k ostatním vytknutým nedostatkům, doporučuji bakalářskou práci k obhajobě se značnými rozpaky.

V Praze 25.8.2008

  
-----  
vedoucí práce