

Oponent:Dr. Vojtěch Eliáš.....

Posudek oponenta:

Bakalářská práce Martina Linka *Pastorační rady v II. pražském vikariátu* je rozdělena velmi přehledně do tří kapitol. Každá kapitola využívá částečně jinou metodiku práce, takže autor prokazuje znalost citovat církevní dokumenty, polemizovat s textem a jinými názory i pozorovat a zaznamenávat terénní realitu.

Text má výraznou grafickou podobu. Celkem jsem však nepochopil význam používání rámečku navíc pro text psaný nadto kurzívou (mimo rámečku na str. 22) a navíc v uvozovkách, protože se jednalo obvykle o citace. V některých dokumentech se vžilo (např. Katechismus katolické církve) do rámečku dávat určité shrnutí celé (pod)kapitoly – jako malé opakování, to zde jistě není...

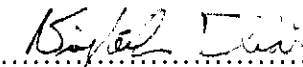
Ve druhé kapitole je zřejmé, že se autorovi líbí pečlivě citovaný článek Petra Hrušky, a tak jeho názory provází celou tuto část. Je však nutno říci, že citovaný autor i autor práce předkládají názory nejen zajímavé, ale i teologicky a prakticky fundované.

Třetí kapitola přináší fakta a popis reality druhého pražského vikariátu. Zde se v tabulce na str. 26 objevuje zkratka celkem neobvyklá, která pak není vysvětlena v seznamu zkratek (ŘKFUK – což v situaci, kdy zkratku UK považují obvykle za Univerzitu Karlovu, vedlo k mírnému „zadrhnutí“). V této kapitole by neškodilo, kdyby pro charakteristiky jednotlivých farností vikariátu byl vytvořen jednotný rámec, aby se u některých nezabíhalo do podrobností (typu „co se dělá o masopustu) a jiné nebyly charakterizovány jen zběžně. V samotném výzkumu – terénním šetření by bylo také vhodné doplnit, proč se některé farnosti výzkumu neúčastnily (nemoc, nezájem, z důvodů tématu ???).

Vše výše jsem napsal, protože se očekává, že něco vytknu. Osobně hodnotím práci velmi vysoko, zvláště teologicko-praktickou polemiku první a druhé kapitoly.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 28.8.2008


.....
podpis oponenta bakalářské práce