

Posudek
na rigorózní práci Mgr. Heleny Vojtěchové
„Ochrana svědka v trestním řízení z pohledu obhajoby“

Předložená rigorózní práce je dostačujícím zpracováním problematiky ochrany svědka v trestním řízení z pohledu obhajoby. Vnější úprava práce je pěkná. Okruh použité literatury je odpovídající zvolené tématice. Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na rigorózní práci.

Autorka si za téma své práce zvolila velmi zajímavou problematiku. Problematika ochrany svědka, je stále v popředí zájmu médií i veřejnosti. Za pozornost stojí zejména zajímavý pohled práce na tuto problematiku a to optikou obhajoby. Okruhy z této tematiky byly rigorozantkou vhodně vybrány a odpovídajícím způsobem zpracovány.

Práce je logicky rozčleněna do osmi kapitol, mimo úvodu a závěru. Nejprve je pojednáno o samotném trestním řízení, jeho účelu a zásadách. Druhá kapitola se zabývá obecně významem dokazování, důkazní povinností a důkazními prostředky. Dále se autorka věnuje právu obviněného na obhajobu z hlediska dokazování, postavení svědka a významu svědecké výpovědi v trestním řízení. Těžiště práce je soustředěno do páté kapitoly, ve které je pojednáno o ochraně svědka podle trestního řádu, autorka se zde zabývá historickým vývojem právní úpravy ochrany svědka, současnou právní úpravou i opatřeními k utajení svědka. Je zde zmíněn i institut korunního svědka. V šesté kapitole je obsažena judikatura Ústavního soudu z pohledu kolize základních práv. Další se věnuje ochraně svědka

v části týkající se ochrany svědka je věnován prostor judikatuře Evropského soudu pro lidská práva. Ze zahraničních zkušeností lze jmenovat i ochranu svědka ve Slovenské republice.

V závěru práce autorka shrnuje význam svědecké výpovědi pro trestní řízení, poukazuje na specifické aspekty postavení svědka a snaží se navrhnout některé změny de lege ferenda.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako pěknou. Autorka zde prokázala znalost zvolené problematiky, a to včetně pramenů a zejména některých problémů spojených s tématem. Autorka prokázala schopnost samostatné tvůrčí odborné práce.

Závěrem je nutné uvést, že předložená práce Mgr. Michaely Burešové po formální i obsahové stránce požadavky kladené na rigorózní práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se autorka mohla vyjádřit k otázce, zda by navrhovala de lege ferenda změny v postavení svědka – poškozeného v rámci trestního řízení.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl Mgr. Michaela Burešové udělen titul doktora práv.

V Praze, dne 20.08.2007

JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

oponent