

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Jakub Antoš**

Téma diplomové práce: **Zpeněžení nemovité zástavy při výkonu rozhodnutí, v řízení konkurzním i mimosoudně**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 60 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam použité odborné literatury, na kterou autor v textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Ze seznamu použité odborné literatury je zřejmé, že diplomant pracoval s více než desítkou odborných publikací. Z formálního pohledu musím autorovi vytknout nesprávnou citaci právních předpisů. Kladně hodnotím práci diplomanta s judikaturou. Součástí práce jsou dvě přílohy.

Počet slov na normostranu odpovídá běžnému standardu.

Práce tedy po formální stránce splňuje požadavky na diplomové práce kladené.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Problematiku zvoleného tématu diplomové práce autor nevyčerpal, neboť zcela opomenul zabývat se právní úpravou jak konkursního řízení podle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, tak i novou právní úpravou, účinnou od 1. 1. 2008, a to v zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“). S ohledem na zvolené zadání hodnocené práci je nutné konstatovat tento zásadní obsahový nedostatek.

V úvodu diplomant vhodně formuluje cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Jde mu o zachycení právní úpravy procesu, při kterém dochází k realizaci uhrazovací funkce zástavního práva de lege lata. Zvolený metodologický postup je plně v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce a níže tudíž přísluší posoudit, zda autor stanovených cílů dosáhl.

V první kapitole se autor zabývá řízením o soudním prodeji zástavy. Za stěžejní část práce je možné považovat kapitolu druhou, kde se diplomant věnoval výkonu rozhodnutí prodejem nemovité zástavy. V této kapitole autor neopomenul zmínit problematiku odložení výkonu rozhodnutí a zastavení výkonu rozhodnutí. Kapitola rovněž obsahuje poměrně zdařilý výklad o vylučovací žalobě, který by mohl diplomant při ústní obhajobě práce doplnit o petit této žaloby. V kapitole třetí autor popsal exekuci podle exekučního řádu. Před vlastní závěr práce zařadil jako samostatnou kapitolu pojednání o veřejné dražbě. Jak již bylo výše konstatováno, obsahově chybí práci kapitola, kde by se autor zabýval problematikou zpeněžení nemovité zástavy v konkursním, resp. insolvenčním řízení.

Diplomová práce je ukončena závěrem, ve kterém autor shrnul dílčí závěry, ke kterým ve své práci dospěl. V této části bych očekávala obsahově rozsáhlejší diplomantovo hodnocení současné právní úpravy, resp. jeho návrhy de lege ferenda. K tomu by se mohl blíže vyjádřit u ústní obhajoby, rovněž by mohl zmínit problematiku promlčení zajištěné pohledávky u zástavního práva.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 19. září 2008

JUDr. Dita Měcháčková, Ph.D.

oponent