

Posudek diplomové práce Martina Čumpelíka „Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti“

Diplomant zvolil pro diplomovou práci téma které bylo již mnohokrát zpracováno jak v časopisecké literatuře, tak v monografiích, komentářích a učebnicích. To na jedné straně znamená určitou nevýhodu, spočívající v tom, že není jednoduché zvolit nový přístup k tématu a dospět k novým dosud nepublikovaným závěrům, na druhé straně ale určitou výhodu neboť diplomant má k dispozici dostatek pramenů a tedy i odborných názorů, ze kterých lze při zpracování diplomové práce vycházet, porovnávat je, polemizovat s nimi a případně je dotáhnout k novým závěrům.

Z odkazované literatury i z vlastního textu práce je patrné, že se autor s literaturou vztahující se k tématu seznámil a její znalost v práci aplikoval. V některých případech provádí diplomant srovnání závěrů jednotlivých autorů, ve většině případů však s jejich názory nepolemizuje, vyjadřuje pouze souhlas či nesouhlas a některými z nich.

Přestože diplomant zvolil poměrně široké téma, na některých místech je rozšiřuje vsuvkami, které se tématu bezprostředně netýkají (viz např. pasáž o všeobecných podmínkách provozování živnosti a překážkách provozování živnosti apod.).

Diplomant se v některých případech nevyjadřuje přesně. Tak např. na str. 10 tvrdí, že zákon předepisuje minimální výši vkladů do kapitálových společností nebo na str. 14 uvádí, společenská smlouva je dvoustranným úkonem, ačkoli o několik stran dále – správně – uvádí, že může být i úkonem vícestranným. Na str. 22 pak uvádí, že k založení akciové společnosti nepostačuje pouhé uzavření a vyhotovení zakladatelské smlouvy ve formě notářského zápisu (což poněkud nesrozumitelně problematizuje poznámkou pod čarou) ač na str. 23 tvrdí, že i simultánního založení uzavření zakladatelské smlouvy (listiny) postačuje.

Přes uvedené výhrady považuji práci za způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 5. září 2008



JUDr. Ivana Štenglová