

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lucie Šváchová
Téma práce:	<b>Komparace nástrojů boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti v ČR a SRN</b>
Rozsah práce:	82 stran (z toho 73 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	1. 12. 2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomantka věnuje oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti („AML“) v komparaci právní úpravy české a německé. Jedná se o téma stále aktuální a přinášející průběžné změny a novinky. Jeho kvalitní zpracování je tedy velmi žádoucí a diplomantčinu volbu tohoto tématu lze hodnotit kladně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem víceoborovým, které zasahuje do několika právních odvětví práva veřejného i soukromého a v neposlední řadě též evropského práva unijního. Vybrané téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů, ekonomických postulátů i finančních a technických postupů a rovněž solidní teoretickou průpravu, což vše diplomantka v předložené diplomové práci v míře dostatečné osvědčuje. Z použitých metod dominují v předložené práci metoda deskriptivní a komparativní, zastoupena v menší míře je rovněž metoda analytická.

### 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl obvyklý pro daný typ kvalifikačních prací, jakož i cíl vytyčený diplomantkou v úvodu předložené práce diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka projevila při výběru i zpracování tématu předložené diplomové práce dostatečnou samostatnost. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s velkým počtem (352) dokumentů, u nichž je nejvyšší dosažený rozsah podobnosti maximálně 6 %. Po námátkové hlubší kontrole lze shrnout, že většina shodných textů je dána názvy a citacemi z právních předpisů. Uvedenou nevelkou míru podobnosti s jinými texty lze akceptovat, neboť nepředstavuje nedostatek předložené diplomové práce.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s vhodně sestaveným okruhem literatury a dalších pramenů, mezi nimiž (vzhledem k tématu zcela pochopitelně) nechybějí ani zdroje zahraniční a cizojazyčné. Diplomantka využívá též četných zdrojů internetových. Na použité prameny diplomantka řádně odkazuje

	v přiměřeně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Formát diplomantčiných citací je korektní a v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantkou podaná analýza zvoleného tématu má přijatelnou hloubku a je dostatečná pro kvalifikační práci daného typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Jako jedinou drobnou připomínku lze uvést opakovaně uváděnou nesprávnou podobu složeného přídavného jména přívlastkového „finančněprávní“ na str. 1 a 71.

#### 4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce podává vcelku úspěšný přehled o problematice AML se přidanou hodnotou představovanou srovnáním české a německé úpravy. Škoda jen, že diplomantka prováděné komparace nevyužila k formulaci návrhů de lege ferenda pro tuzemskou právní úpravu. Po formální i obsahové stránce jde o dílo zdařilé, které splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohla by diplomantka na základě svého studia německé právní úpravy AML pravidel formulovat nějaká doporučení pro zlepšení právní úpravy české?
- Mohla by diplomantka shrnout, jaké novinky v oblasti AML přináší v ČR novelizace zákona č. 253/2008 Sb. provedená nedávným zákonem č. 368/2016 Sb.?

<b>6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>7. Navržený klasifikační stupeň</b>	Za předpokladu úspěšné ústní obhajoby navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>výborně</b> “.

V Praze dne 11. 1. 2017

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK