

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kristýna Jankových
Téma práce:	<b>Rozhodování sporů finančním arbitrem</b>
Rozsah práce:	93 stran (z toho 73 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2016

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti finančních služeb, konkrétně problematiku dotýkající se finančního arbitra a zejména pak řízení finančním arbitrem vedených. Jedná se o téma nikoli nové, avšak stále poměrně aktuální, které zejména s tendencemi k rozšiřování kompetencí finančního arbitra v posledních letech poskytuje dostatečný prostor k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů a ekonomických postulátů, jakož i technických znalostí dotýkajících se finanční činnosti a služeb, tedy solidní teoretickou přípravu i praktický rozhled, které diplomantka v míře dostatečné osvědčila. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, přítomny jsou, byť ve velmi omezené míře, rovněž metoda analytická a syntetická.

## 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantkou v úvodu práce vytyčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou měrou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka samostatně identifikovala relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší měrou samostatnosti zadané téma zpracovala. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s velkým počtem (474) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti u každého srovnávaného textu je menší než 5%. Po namátkovém bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u protokolem identifikovaných materiálů je dána vesměs názvy a citacemi nebo reprodukcemi textů právních předpisů v nevelkém rozsahu. Uvedenou míru a rozsah podobnosti je tedy možno označit za zanedbatelné a zjištěnou podobnost nelze považovat za závadu předložené diplomové práce.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s poměrně dosti širokým a reprezentativním okruhem pramenů, v němž nechybějí ani zdroje cizojazyčné a zahraniční, jakož i prameny internetové. Předložená diplomová práce obsahuje přiměřeně dimenzovaný poznámkový aparát zahrnující odkazy na použité zdroje. Formát odkazů není vždy v souladu s citační normou (např. odkazy na str. 25, kde chybí autor či vydavatel internetových stránek). Diplomantce je nutno vytknout uvádění konkrétních, zejména statistických údajů bez uvedení jakéhokoli zdroje těchto údajů (např. na str. 49, 79 a dalších).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantčina práce je do značné míry popisná a diplomantkou podaná analýza zvoleného tématu není příliš hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je uspokojivá. Poněkud na škodu je nedůsledný postup při dodržování formátu textu práce, kdy se formátování (např. odsazení odstavců) v průběhu práce mění. Rovněž nevhodné a ztěžující orientaci je zahajování nových kapitol na stejné stránce, kde končí kapitola předcházející. Práce je v přílohách doplněna dvěma grafy prezentujícími statistické údaje o řízeních vedených finančním arbitrem.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je přijatelná. Práce obsahuje určité menší množství překlepů a ortografických či stylistických pochybení (např. na str. 11., 20, 38, 79 a dalších).

#### 4. Další vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomantka prokázala svou obeznámenost s danou problematikou. Při traktování této problematiky však nebyla schopna vyhnout se nadměrné popisnosti. Metoda analýzy byla využita jen v malé míře. Pozitivně lze ovšem hodnotit diplomantčinu práci s judikaturou. Práce v zásadě neprezentuje žádné nové náhledy na zkoumanou problematiku. Lze ji označit za průměrné dílo, které nevybočuje z nastavených mantinelů přijatelnosti pro daný typ kvalifikačních prací.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 18 a 25:  
Diplomantka s odkazem na prof. Hendrycha uvádí, že finanční arbitř je správní úřad (str. 18). Zároveň na str. 25 uvádí, že Kancelář finančního arbitra nelze považovat za správní úřad. Mohla by blíže objasnit a zdůvodnit tato svá tvrzení a jejich vzájemný vztah?
- Mohla by diplomantka formulovat své náměty na změnu právní úpravy finančního arbitra a řízení jím vedených? Dospěla při zpracování své práce k nějakým kritickým postřehům *de lege lata* a námětům *de lege ferenda*?

<b>6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>7. Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou až dobrou</b> .

V Praze dne 5. 1. 2017

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK