

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kristýna Jankových
Téma práce:	Rozhodování sporů finančním arbitrem
Rozsah práce:	72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2016 v elektronické podobě a 30. 11. 2016 v písemné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku rozhodovací praxe finančního arbitra, jejíž právní úprava je výsledkem závazků České republiky vůči Evropské unii. Zvolené téma je velmi aktuální, a to především s ohledem na tendenci rozšiřovat působnost finančního arbitra a na aktuální změny souvisejících právních předpisů aplikovaných při rozhodování finančním arbitrem. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za velmi aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a práva občanského. Z této perspektivy se jedná o téma průřezové. S ohledem na rozsah právní úpravy této oblasti považuji téma za náročné ke kvalitnímu zpracování. O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně nezmiňuje, přesto z vědeckých metod diplomantka použila především deskriptivní metodu a v omezeném rozsahu také metodu analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 72 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, kdy diplomantka nestandardně nečísluje pouze úvod, celkem pět kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. V obsahu práce je však zaznamenáno pouze členění do druhého řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Institut finančního arbitra, 2) Působnost finančního arbitra, 3) Řízení před finančním arbitrem, 4) Soudní přezkum rozhodnutí finančního arbitra a 5) Rozhodování sporů finančním arbitrem.

Tato systematika je vyhovující, avšak práci by prospělo odsazení hlavních kapitol na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce a seznamem zkratk.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, které je aktuální v teorii i aplikační praxi. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově nepovažuji práci za příliš zdařilou, neboť spočívá zcela výhradně na použití deskriptivní metody, přičemž se provedená deskripce neopírá o příslušné zdroje. Z tohoto pohledu tak diplomantka pouze uvádí jako fakta závěry, které nejsou vyvozovány z analytického rozboru příslušných informací, aniž by je jakýmkoliv způsobem podepřel. Tento velký nedostatek v práci lze přičíst k diplomantčině praxi

v Kanceláři finančního arbitra, když uvádí informace pravděpodobně diplomantce známé z této praxe, avšak bez odpovídajícího zdroje. Diplomantka se také často dopouští obsahových pochybení uváděním nepravdivých informací, které však s ohledem na chybějící citace není možno ani ověřit, a tudíž ani zohlednit zdroje informací. Příkladem lze uvést třeba závěr, že Kancelář finančního arbitra není správním úřadem na str. 25.

Rovněž z důvodu téměř chybějící metody analýzy práce nepřináší nové závěry, které by byly přínosné z pohledu právní vědy, a práce je tak pouze jakýmsi deskriptivním shrnutím již existujících poznatků.

Práce dále obsahuje formální chyby, mezi něž patří např. nesprávný formát citací (nejen standardních průběžných citací, ale i citací harvardského systému), nadpis úvodu práce je formátován jinak než ostatní kapitoly práce, dále nevhodně zvolené zarovnání nadpisů, které tak začíná v půlce odsazení prvního řádku odstavce, od str. 15 změněné formátování odstavců. Diplomantka nejprve zavádí zkratky v seznamu zkratek a poté již takto zavedené zkratky opětovně zavádí v textu.

Z jazykových nedostatků lze pak uvést např. zahajování vět spojkami jako je „neboť“ (str. 8, 23...) nebo „a to“ (str. 10), používání hovorového „jak, tak“ (str. 9, 19...), chyby v interpunkci (str. 11, 12, 20, 48, 64...).

Práce také obsahuje drobné množství překlepů, mezi něž lze uvést chybějící slovo „soudu“ v pozn. pod čarou 30, chybějící mezera za interpunkcí na str. 35, chybějící slovo v poslední větě na str. 38 apod.

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Již z citací nejen kvalifikačních prací citovaných diplomantkou v práci vyplývá, že zvolené téma v současnosti budí značnou pozornost. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 474 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a jejich názvech, případně v textech příslušných ustanovení právních předpisů. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zahraničních zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Z hlediska formálního citace postrádají příslušnou formu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za neuspokojující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na průměrné úrovni. Práce obsahuje několik příloh. Diplomantka se rovněž dopouští pochybení ve formátování textu, když některé nadpisy a odstavce formátuje odlišně (viz. výše)
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, avšak se v textu práce nacházejí v úměrném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je recitál právního předpisu Evropské unie závazný? Jaké je jeho použití v případě interpretace právní normy?
- 2) Jak diplomantka hodnotí sankci dle § 17a zákona o finančním arbitrovi z pohledu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a související judikatury ESLP ve věci trestní sankce ve smyslu výše uvedené úmluvy?
- 3) Jak diplomantka hodnotí rychlost rozhodovací praxe finančního arbitra v porovnání se soudy? Na str. 51 diplomantka uvádí, že délka soudního sporu činí ve vybraných věcech 278 a 372 dní, z příloh diplomové práce však vyplývá, že finanční arbitr rozhodne v době kratší jednoho roku pouze cca 1/10 ze všech řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou dobře .

V Praze dne 22. prosince 2016


doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kristýna Jankových
Téma práce:	Rozhodování sporů finančním arbitrem
Rozsah práce:	72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2016 v elektronické podobě a 30. 11. 2016 v písemné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku rozhodovací praxe finančního arbitra, jejíž právní úprava je výsledkem závazků České republiky vůči Evropské unii. Zvolené téma je velmi aktuální, a to především s ohledem na tendenci rozšiřovat působnost finančního arbitra a na aktuální změny souvisejících právních předpisů aplikovaných při rozhodování finančním arbitrem. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za velmi aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a práva občanského. Z této perspektivy se jedná o téma průřezové. S ohledem na rozsah právní úpravy této oblasti považuji téma za náročné ke kvalitnímu zpracování. O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně nezmiňuje, přesto z vědeckých metod diplomantka použila především deskriptivní metodu a v omezeném rozsahu také metodu analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 72 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, kdy diplomantka nestandardně nečísluje pouze úvod, celkem pět kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. V obsahu práce je však zaznamenáno pouze členění do druhého řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Institut finančního arbitra, 2) Působnost finančního arbitra, 3) Řízení před finančním arbitrem, 4) Soudní přezkum rozhodnutí finančního arbitra a 5) Rozhodování sporů finančním arbitrem.

Tato systematika je vyhovující, avšak práci by prospělo odsazení hlavních kapitol na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce a seznamem zkratk.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, které je aktuální v teorii i aplikační praxi. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově nepovažuji práci za příliš zdařilou, neboť spočívá zcela výhradně na použití deskriptivní metody, přičemž se provedená deskripce neopírá o příslušné zdroje. Z tohoto pohledu tak diplomantka pouze uvádí jako fakta závěry, které nejsou vyvozovány z analytického rozboru příslušných informací, aniž by je jakýmkoliv způsobem podepřel. Tento velký nedostatek v práci lze přičíst k diplomantčině praxi

v Kanceláři finančního arbitra, když uvádí informace pravděpodobně diplomantce známé z této praxe, avšak bez odpovídajícího zdroje. Diplomantka se také často dopouští obsahových pochybení uváděním nepravdivých informací, které však s ohledem na chybějící citace není možno ani ověřit, a tudíž ani zohlednit zdroje informací. Příkladem lze uvést třeba závěr, že Kancelář finančního arbitra není správním úřadem na str. 25.

Rovněž z důvodu téměř chybějící metody analýzy práce nepřináší nové závěry, které by byly přínosné z pohledu právní vědy, a práce je tak pouze jakýmsi deskriptivním shrnutím již existujících poznatků.

Práce dále obsahuje formální chyby, mezi něž patří např. nesprávný formát citací (nejen standardních průběžných citací, ale i citací harvardského systému), nadpis úvodu práce je formátován jinak než ostatní kapitoly práce, dále nevhodně zvolené zarovnání nadpisů, které tak začíná v půlce odsazení prvního řádku odstavce, od str. 15 změněné formátování odstavců. Diplomantka nejprve zavádí zkratky v seznamu zkratek a poté již takto zavedené zkratky opětovně zavádí v textu.

Z jazykových nedostatků lze pak uvést např. zahajování vět spojkami jako je „neboť“ (str. 8, 23...) nebo „a to“ (str. 10), používání hovorového „jak, tak“ (str. 9, 19...), chyby v interpunkci (str. 11, 12, 20, 48, 64...).

Práce také obsahuje drobné množství překlepů, mezi něž lze uvést chybějící slovo „soudu“ v pozn. pod čarou 30, chybějící mezera za interpunkcí na str. 35, chybějící slovo v poslední větě na str. 38 apod.

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Již z citací nejen kvalifikačních prací citovaných diplomantkou v práci vyplývá, že zvolené téma v současnosti budí značnou pozornost. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 474 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a jejich názvech, případně v textech příslušných ustanovení právních předpisů. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zahraničních zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Z hlediska formálního citace postrádají příslušnou formu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za neuspokojující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na průměrné úrovni. Práce obsahuje několik příloh. Diplomantka se rovněž dopouští pochybení ve formátování textu, když některé nadpisy a odstavce formátuje odlišně (viz. výše)
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, avšak se v textu práce nacházejí v úměrném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je recitál právního předpisu Evropské unie závazný? Jaké je jeho použití v případě interpretace právní normy?
- 2) Jak diplomantka hodnotí sankci dle § 17a zákona o finančním arbitrovi z pohledu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a související judikatury ESLP ve věci trestní sankce ve smyslu výše uvedené úmluvy?
- 3) Jak diplomantka hodnotí rychlost rozhodovací praxe finančního arbitra v porovnání se soudy? Na str. 51 diplomantka uvádí, že délka soudního sporu činí ve vybraných věcech 278 a 372 dní, z příloh diplomové práce však vyplývá, že finanční arbitr rozhodne v době kratší jednoho roku pouze cca 1/10 ze všech řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou dobře .

V Praze dne 22. prosince 2016


doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kristýna Jankových
Téma práce:	Rozhodování sporů finančním arbitrem
Rozsah práce:	72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2016 v elektronické podobě a 30. 11. 2016 v písemné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku rozhodovací praxe finančního arbitra, jejíž právní úprava je výsledkem závazků České republiky vůči Evropské unii. Zvolené téma je velmi aktuální, a to především s ohledem na tendenci rozšiřovat působnost finančního arbitra a na aktuální změny souvisejících právních předpisů aplikovaných při rozhodování finančním arbitrem. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za velmi aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a práva občanského. Z této perspektivy se jedná o téma průřezové. S ohledem na rozsah právní úpravy této oblasti považuji téma za náročné ke kvalitnímu zpracování. O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně nezmiňuje, přesto z vědeckých metod diplomantka použila především deskriptivní metodu a v omezeném rozsahu také metodu analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 72 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, kdy diplomantka nestandardně nečísluje pouze úvod, celkem pět kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. V obsahu práce je však zaznamenáno pouze členění do druhého řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Institut finančního arbitra, 2) Působnost finančního arbitra, 3) Řízení před finančním arbitrem, 4) Soudní přezkum rozhodnutí finančního arbitra a 5) Rozhodování sporů finančním arbitrem.

Tato systematika je vyhovující, avšak práci by prospělo odsazení hlavních kapitol na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce a seznamem zkratk.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, které je aktuální v teorii i aplikační praxi. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově nepovažuji práci za příliš zdařilou, neboť spočívá zcela výhradně na použití deskriptivní metody, přičemž se provedená deskripce neopírá o příslušné zdroje. Z tohoto pohledu tak diplomantka pouze uvádí jako fakta závěry, které nejsou vyvozovány z analytického rozboru příslušných informací, aniž by je jakýmkoliv způsobem podepřel. Tento velký nedostatek v práci lze přičíst k diplomantčině praxi

v Kanceláři finančního arbitra, když uvádí informace pravděpodobně diplomantce známé z této praxe, avšak bez odpovídajícího zdroje. Diplomantka se také často dopouští obsahových pochybení uváděním nepravdivých informací, které však s ohledem na chybějící citace není možno ani ověřit, a tudíž ani zohlednit zdroje informací. Příkladem lze uvést třeba závěr, že Kancelář finančního arbitra není správním úřadem na str. 25.

Rovněž z důvodu téměř chybějící metody analýzy práce nepřináší nové závěry, které by byly přínosné z pohledu právní vědy, a práce je tak pouze jakýmsi deskriptivním shrnutím již existujících poznatků.

Práce dále obsahuje formální chyby, mezi něž patří např. nesprávný formát citací (nejen standardních průběžných citací, ale i citací harvardského systému), nadpis úvodu práce je formátován jinak než ostatní kapitoly práce, dále nevhodně zvolené zarovnání nadpisů, které tak začíná v půlce odsazení prvního řádku odstavce, od str. 15 změněné formátování odstavců. Diplomantka nejprve zavádí zkratky v seznamu zkratek a poté již takto zavedené zkratky opětovně zavádí v textu.

Z jazykových nedostatků lze pak uvést např. zahajování vět spojkami jako je „neboť“ (str. 8, 23...) nebo „a to“ (str. 10), používání hovorového „jak, tak“ (str. 9, 19...), chyby v interpunkci (str. 11, 12, 20, 48, 64...).

Práce také obsahuje drobné množství překlepů, mezi něž lze uvést chybějící slovo „soudu“ v pozn. pod čarou 30, chybějící mezera za interpunkcí na str. 35, chybějící slovo v poslední větě na str. 38 apod.

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Již z citací nejen kvalifikačních prací citovaných diplomantkou v práci vyplývá, že zvolené téma v současnosti budí značnou pozornost. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 474 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a jejich názvech, případně v textech příslušných ustanovení právních předpisů. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zahraničních zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Z hlediska formálního citace postrádají příslušnou formu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za neuspokojující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na průměrné úrovni. Práce obsahuje několik příloh. Diplomantka se rovněž dopouští pochybení ve formátování textu, když některé nadpisy a odstavce formátuje odlišně (viz. výše)
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, avšak se v textu práce nacházejí v úměrném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je recitál právního předpisu Evropské unie závazný? Jaké je jeho použití v případě interpretace právní normy?
- 2) Jak diplomantka hodnotí sankci dle § 17a zákona o finančním arbitrovi z pohledu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a související judikatury ESLP ve věci trestní sankce ve smyslu výše uvedené úmluvy?
- 3) Jak diplomantka hodnotí rychlost rozhodovací praxe finančního arbitra v porovnání se soudy? Na str. 51 diplomantka uvádí, že délka soudního sporu činní ve vybraných věcech 278 a 372 dní, z příloh diplomové práce však vyplývá, že finanční arbitr rozhodne v době kratší jednoho roku pouze cca 1/10 ze všech řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou dobře .

V Praze dne 22. prosince 2016


doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce