

Posudek konsultanta rigorózní práce

Rigorozantka: Mgr. Tamara Brixiová

Rigorózní práce: Jednání ve vzájemné shodě

Rigorozantka si zvolila pro svou práci další rozpracování tematiky diplomové práce, v níž se zabývala specifickým druhem zakázaných kartelových dohod, a to jednáním ve vzájemné shodě. Problematika je to zajímavá, protože posuzování těchto neformálních, a proto těžko prokazatelných dohod je založeno především na ustálených kvalifikačních kriteriích vyplývajících z judikatury ESD a je otázka, nakolik nebo jak či zda vůbec je jejich aplikace ovlivněna reformou soutěžního práva a nově zavedeným institutem přijímání závazků. Rigorozantka si položila za cíl své práce odpovědět na tyto otázky a zároveň porovnat „evropský“ přístup s českou legislativní úpravou a rozhodovací praxí národního soutěžního úřadu.

Po formální stránce je práce rozdělena na 6 kapitol, doplněných o úvod a závěr. Ze systematického hlediska je dobře strukturovaná.

Po obsahové stránce v práci vychází nejprve z analýzy základních pojmů, s nimiž pracuje komunitární legislativa a poté se věnuje analýze a hmotněprávnímu vymezení jednání ve vzájemné shodě a možnosti, resp. nemožnosti uplatnění výjimek, a to jak v komunitární legislativě a rozhodovací praxi, tak i v národním rámci. V následující části se pak rigorozantka zabývá zásadními změnami, ke kterým došlo v komunitárním procesním právu vydáním nařízení č. 1/2003 ES, zejména pak novým procesním institutem přijímání závazků a programem leniency, jejich promítnutím v českém OHS a programu leniency, a jejich vlivem na posuzování jednání ve vzájemné shodě. V této části práce pak za využití komparativní metody srovnává komunitární a českou úpravu nových procesních institutů a kritickým pohledem na ni se závěrem, že český přístup je oproti komunitárnímu v mnohém ohledu přísnější a více formální. Pod zorným úhlem nového přístupu k projednávání soutěžních věcí pak se zabývá možností jeho uplatnění na některá dřívější rozhodnutí, která formulovala kritéria pro posuzování případů jednání ve vzájemné shodě. V závěru práce pak shrnuje stanoviska k otázkám, které si položila a v práci řešila včetně hodnocení transpozice komunitární úpravy do českého zákona o ochraně hospodářské soutěže.

V práci použila metod, obvyklých ve vědecké práci, zejména pak metody analytické, komparativní a syntetické. Pracuje velmi uspokojivě s četnými rozhodnutími ESD a dostupnou literaturou, zahraniční i českou..

K samotné práci nemám zásadní připomínky. V diskusi by rigorozantka mohla zaujmout stanovisko k názoru ÚOHS vysloveném v Oznámení Úřadu o alternativním řešení sporů ohledně institutu přijímání závazků, že tento institut lze uplatnit i před vlastním zahájením sporu v rámci šetření podle § 21 odst. 3 OHS, a k jeho slučitelnosti jak s OHS, tak i komunitární právní úpravou.

Rigorozantka osvědčila v práci dobré znalosti problematiky a schopnost kritického pohledu a samostatného úsudku.

Práce splňuje rozsahem, obsahem a zpracováním předpoklady vyžadované pro rigorozní práce, a proto ji doporučuji k přijetí na obhajobu.

23. května 2008

JUDr Jindřiška Munková
Katedra Evropského práva

