

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE oponent práce

**Autor/ka práce:** Veronika Mihulová

**Studijní program:** Specializace v pedagogice

**Název práce:** Podpora motivace ke čtenářství a porozumění textu prostřednictvím práce s ilustrací (výtvarnou složkou literárního díla) v mateřské škole

**Vedoucí práce:** PhDr. Laufková Veronika, Ph.D.

**Oponent/ka práce:** Mgr. Jana Havlová

### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

<b>Kritérium</b>					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:**

Autorka bakalářské práce Veronika Mihulová se věnuje motivaci dětí ke čtenářství a porozumění textu prostřednictvím práce s ilustrací. Toto velice aktuální témata se jí povedlo zdárně zpracovat.

Teoretická část se zabývá charakteristikou a vývojem dětí předškolního věku, zejména dětí v posledním ročníku mateřské školy, věnuje se čtenářství, čtenářské gramotnosti a pregramotnosti, čtenářským strategiím a v neposlední řadě se zaměřuje na oceněné dětské knižní tituly s ohledem na jejich výtvarnou složku. Za nejcennější z teoretické části považují třetí kapitulu, kde studentka prokázala schopnost stručně a jasně vystihnout téma ilustrace.

Oceňuji jasnost a jednotnost terminologických formulací. Teoretická část mi přišla velice dobře zpracována, vše v ní bylo výstižně vysvětleno. Poznatky z teoretické části jsou následně využity v empirické části.

V praktické části zjišťovala autorka prostřednictvím akčního výzkumu, jaký pokrok udělaly vybrané děti v oblasti motivace ke čtenářství a porozumění textu. Zvolené metody považují za vhodné vzhledem ke stanoveným cílům. Cíl výzkumu je vhodně formulován. Diskuze a závěr se prolínají a zdařile na sebe navazují. Shrnutí výsledků praktické části je výstižné.

Výběr knih, se kterými se v MŠ pracovalo, považují za velice zdařilý. Texty jsou kvalitní, inspirativní a mají velký didaktický potenciál, pro děti předškolního věku jsou navíc snadno uchopitelné. Samotné aktivity s knihami jsou dobře zpracovány a jsou vhodně zvolené ve vztahu k cíli práci, je evidentní, že si na nich autorka dala záležet. Autorka při vedení lekcí respektuje individuální potřeby jednotlivých dětí.

Bakalářská práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považují za velice zdařilou. Poukazuje na důležitost vytvoření pozitivního vztahu dětí ke knize a čtení.

### **D. Otázky k obhajobě**

1. Která aktivita za Vás byla nejúspěšnější? Proč si myslíte, že tomu tak bylo?
2. Upravila byste některou aktivitu po její realizaci? Jakou a proč?
3. Do jaké míry mohl mít podle Vás vliv na výsledky akčního výzkumu výběr dětí?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 7. 5. 2023**

---

**Podpis**