

Oponentský posudek na rigorózní práci zpracovanou Mgr. Ing. Jaroslavem Zahradníkem na téma

INVESTIČNÍ POBÍDKY Z POHLEDU DAŇOVÉHO PRÁVA

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku investičních pobídek, a to z hlediska daňového práva. Na problematiku investičních pobídek je možné nahlížet jednak z pohledu českého práva a jednak je potřebné srovnání s ostatními státy. Jde tudíž o téma vyžadující komparativní přístup. Dále je možné konstatovat, že se jedná o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s proběhlou reformou veřejných financí, resp. přijetím zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů.

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, obsahu, seznamu použitých zkratk, úvodu, 4 částí, závěru, seznamu použité literatury a seznamu tabulek. Co se týká rozsahu rigorózní práce (93 stran textu), je možné konstatovat, že je dostatečný.

Po stručném úvodu, ve kterém autor vytyčuje svůj cíl (zhodnocení platné právní úpravy, návrhy na její zlepšení a srovnání s úpravami v jiných evropských státech), následuje část věnovaná obecně podpoře investic. Stěžejními částmi rigorózní práce jsou části pojednávající o investičních pobídkách v České republice a daňových pobídkách. Poslední část rigorózní práce se zaměřuje na investiční pobídky v Irsku, Maďarsku, Slovensku a Polsku. Určité shrnutí poznatků je uvedeno v závěru rigorózní práce. V této souvislosti lze uvést, že rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna.

V první části se autor obecně věnuje problematice podpory investic, přičemž se zaměřuje zejména na investiční pobídky. Tato část rigorózní práce je spíše ekonomická než právní a je jakýmsi obecným úvodem pro další části rigorózní práce.

Další část rigorózní práce již pojednává o investičních pobídkách v České republice, přičemž autor popisuje aktuální právní úpravu investičních pobídek v České republice. Je pozitivní, že autor právní úpravu hodnotí, používá poznatky z praxe a uvádí své vlastní názory na danou problematiku. Kladně autor hodnotí poslední novelu zákona o investičních pobídkách.

Třetí část rigorózní práce již pohlíží na investiční pobídky z hlediska zákona o daních z příjmů. Autor opět jako v předcházející části přistupuje k dané problematice kritickým způsobem a pokouší se hodnotit právní úpravu, zejména její klady a zápory. Za přínosnou považují i práci s judikaturou, jako je tomu na str. 62 rigorózní práce. Při ústní obhajobě by autor mohl uvést svůj vlastní názor na postup zákonodárce při novelizaci ustanovení § 38r zákona o daních z příjmů zákonem o stabilizaci veřejných rozpočtů. Na konci třetí části uvádí autor jakási doporučení *de lege ferenda*. Tuto problematiku by mohl blíže rozvést při obhajobě rigorózní práce.

Ve čtvrté části rigorózní práce se autor zaměřuje na investiční pobídky v zahraničí, a to v Irsku, Maďarsku, Slovensku a Polsku. Domnívám se, že výběr zemí ke komparaci s českou právní úpravou je velmi vhodný, proto je škoda, že autor tuto svou volbu v rigorózní práci nezdůvodnil. Mohl by tak doplnit při ústní obhajobě. Na str. 95 a 96 autor v souvislosti se Slovenskem zmiňuje koncept rovné daně, aniž by ji však vymezil, což bych požadoval při ústní obhajobě.

Souhrnně lze konstatovat, že z textu rigorózní práce je zřejmé, že autor se v dané problematice orientuje. Za přínosné považují uvádění vlastních názorů, kritický přístup k tématu a práci s judikaturou.

Z hlediska stylistického a gramatického je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. V práci se však přesto vyskytují chyby v psaní a překlepy (str. 2 „se věnuji se“, str. 28 „Metodickou pomůcka“, str. 36

„podpora udělen“, str. 41 „hmotnou podpora“, str. 42 „vedenou definice“, str. 48 „odst. 2 § 35a odst. 2“, str. 92 „jso“). Vytkl bych používání zastaralé učebnice Finančního práva z roku 2003.

I přes výše uvedené připomínky hodnotím rigorózní práci velmi kladně, považuji ji za výborně zpracovanou a doporučuji k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na tyto okruhy:

- novelizaci ustanovení § 38r zákona o daních z příjmů zákonem o stabilizaci veřejných rozpočtů,
- investiční pobídky de lege ferenda,
- důvod volby zahraničních zemí pro komparaci,
- koncept rovné daně.

V Praze dne 27. 5. 2008

JUDr. Radim Boňáč, Ph.D.
oponent