

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Michal Zelenka
Téma práce:	Trestný čin vraždy a zabití podle § 140, § 141 trestního zákoníku
Rozsah práce	72 stran vlastního textu (cca 99 normostran)
Datum odevzdání práce:	14. prosince 2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant se v předložené diplomové práci zabývá problematikou úmyslných usmrcení, tedy tradičnímu hmotněprávnímu tématu, které je tradiční a zároveň velmi aktuální. Autor se při svém zkoumání zaměřil na českou rozhodovací praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu byla potřebná především znalost trestního práva hmotného, a to jak pro zpracování zvláštní části, tak i obecné části trestního práva hmotného. Výklad vychází ze studia odborné literatury, která je převážně tuzemského původu. Nechybí však i některé anglicky psané zdroje. Práci nelze označit pouze za deskriptivní popis platné právní úpravy, ale obsahuje i poměrně podrobnou a přínosnou analýzu současné rozhodovací praxe. Metoda deskripce převažuje v pasážích pojednávajících o historických právních úpravách, kde diplomant bohužel nešel zcela *ad fontes*, ale vycházel pouze z analýz současných uznávaných historiků.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je výborná. Jazyk diplomanta je velice kultivovaný, píše čtivě a zajímavě, jeho právní analýza díky tomu působí precizně a promyšleně, text je téměř zcela prost pravopisných chyb (s výjimkou opakované chyby ve slově „stadia“, opakované drobné chyby v interpunkci, občasné překlipy, např. na str. 14 na místo „první nádechu“

patří „prvního nádechu“, opakované chybné použití spojky „kdy“ nikoli v časovém významu). Systematické členění práce je v pořádku. Výklad je uspořádán přehledně a má logickou stavbu. Je rozvržen do sedmi na sebe navazujících kapitol (včetně úvodu a závěru). Jednotlivé kapitoly práce jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu. Velmi zajímavá je kapitola pátá, která je sice poměrně stručná, avšak výstižně pojednává o právní úpravě obsažené v anglickém právu.

4. Vyjádření k práci

Práce má výbornou úroveň po formální stránce, a velmi dobrou až výbornou úroveň po stránce obsahové. Odevzdaná diplomová práce obsahuje všechny povinné formální náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Diplomant v práci velmi dobře pracuje s použitými prameny poznání. Z obsahu práce je zřejmé, že se diplomant s problematikou trestného činu vraždy a zabití podrobně seznámil, a to nejen po stránce teoretické, ale má velmi jasnou představu o posuzování konkrétních případů v praxi. Na druhou stranu představa autora, kterou předestírá hned v úvodu, že při nesprávném právním posouzení případů úmyslných usmrcení by mohlo dojít k uložení drakonického trestu (str. 1 diplomové práce), se neshoduje s obecným společenským a právním míněním, což by samo o sobě nevadilo, avšak autor svoji úvahu dále nerozvádí. Zmínky o drakonických trestech v Byzantské říši nebo za knížete Břetislava jistě nejsou relevantním argumentem pro moderní trestní právo. Pokud jde o historické pasáže, již výše jsem uvedl drobnou výtku spočívající v tom, že diplomant nešel zcela *ad fontes*, ale vzhledem k odkazům se zdá, že vycházel z děl uznávaných historiků, nikoli z vlastní analýzy historického normativního textu, která by kupříkladu přidávala vlastní (autorský) pohled. Další kapitoly týkající se české právní úpravy, včetně rozboru praxe ve vztahu k otázkám psychického stavu pachatele a vývojových stadií trestného činu zcela naplňují cíl práce, který si diplomant vytyčil, a sice komplexní analýza trestných činů vraždy a zabití.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant naplnil očekávání a stanovené cíle a komplexním způsobem zpracoval
--------------------	--

	problematiku úmyslných usmrcení podle § 140 a § 141 trestního zákoníku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomat pracoval v souladu s etickými požadavky na diplomovou práci.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a systematicky zpracovaná. Diplomant v práci postupuje od obecného ke konkrétnímu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a svým rozsahem a kvalitou jsou vyvážené.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil celou řadu tuzemské odborné literatury. Neopomenul však ani některé zahraniční anglicky psané prameny. Oceňuji značné množství zpracované judikatury, kterou autor výstižně rozebral.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je z hlediska hloubky provedené analýzy na velmi dobré úrovni, zejména zpracovaná tuzemská kazuistika zaslouží pochvalu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava je na výborné úrovni. Práce je přehledná a vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce má vynikající jazykovou úroveň, text (včetně poznámek pod čarou) je zpracován velmi pečlivě.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě mohl podrobně věnovat otázce vhodnosti rozlišení vraždy prosté a vraždy premeditativní podle platné české právní úpravy.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1-2

V Praze dne 17. ledna 2023

doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent diplomové práce