

Hodnocení

diplomové práce Magdy Besedové na téma

Účast obhájce v přípravném řízení

Za cíl své diplomové práce si diplomantka vytkla výklad postavení obhájce v přípravném řízení. Autorka vychází z názoru, který ostatně sdílí i recenzent, že zajištění práv obviněného tím, že bude uplatněno a realizováno právo na obhajobu, je v trestním řízení významnou zárukou spravedlivého rozhodnutí. Bez plného uplatnění práva na obhajobu ve všech jeho projevech a v maximálním rozsahu jeho ústavního zakotvení nelze bez výhrad hovořit o dosažení spravedlnosti (str. 5).

Podle mého názoru se diplomantce podařilo stanoveného cíle dosáhnout a diplomová práce má velmi pěknou úroveň.

Diplomová práce je v zásadě členěna do dvou částí : v první části diplomantka rozebírá obecné zásady práva na obhajobu, v části druhé se věnuje obhajobě obhájcem v jednotlivých formách přípravného řízení, přičemž k bližšímu rozboru si vybírá zejména instituty dotčené novelou trestního řádu z roku 2001.

V první části tedy postupně pojednává o smyslu a účelu obhajoby, ústavněprávních souvislostech zásady zajištění práva na obhajobu, o povaze vztahu mezi obviněným a obhájcem, povinnosti mlčenlivosti obhájce, o pluralitě obhájců i o problematice společného obhájce. Část druhá je zasvěcena rozboru otázek souvisejících s aktivní rolí obhajoby při obstarávání důkazů a možnostem aktivní role obhajoby v předsoudním stadiu řízení. Samostatnou kapitolu své práce věnuje diplomantka obhajobě obhájcem ve zkráceném přípravném řízení. Osnovu práce považuji za správnou a logickou.

Diplomantka vychází ze širokého okruhu odborných pramenů, se kterými kreativně pracuje. Relativně málo ovšem používá konstantní judikaturu obecných soudů i judikaturu Ústavního soudu, což je dílčí nedostatek recenzované práce. Diplomová práce je napsána živým, čtivým stylem a konečným výsledkem je tak plastický obraz popisovaných otázek či zkoumaného jevu.

Diplomantka se snaží v rozsahu vymezeném diplomovou prací o úplný rozbor všech otázek. Zejména je nutno ocenit partii o pluralitě obhájců a kapitoly o aktivní roli obhajoby při obstarávání důkazů. Závěry uvedené na str. 48 – 49 považuji za správné a odůvodněné. Nesdílím ovšem názor diplomantky, podle které by neměl být omezen počet obhájců při tzv.

pluralitě obhájců. Mám za to, že stanovení celkového počtu, například na tři obhájce, by bylo vhodné.

Diplomová práce je plně způsobilým podkladem pro obhajobu .Ústní obhajobu diplomové práce doporučuji orientovat na následující otázky : Aktivní role obhajoby při dokazování v trestním řízení. Účast obhájce při vyšetřovacích úkonech.

Práci hodnotím: velmi dobře

Praze 8. 6. 2008



Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce