

## **Posudek vedoucího diplomové práce.**

Jméno diplomanta: **Barbora Gybasová**

Téma a rozsah práce: **Amnestie a milost - komparativní pohled; 65 stran (50 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **28. srpna 2008**

### Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma obsahově patří do ústavního a trestního práva. Pojetí amnestie a milosti, i když se jedná o "tradiční" institut, je nepochybně aktuální jak z hlediska teorie dělby moci (zásahy moci výkonné do moci soudní), tak z hlediska pravomocí prezidenta republiky (ústavně neodpovědné hlavy státu). Další "zorný úhel pohledu" pak je rozsah (četnost) využívání těchto institutů - což už ovšem není čistě právní problematika, ale spíše politologický pohled. Jako trestně právní institut amnestie a milosti bych označil jejich realizaci v trestním procesu, resp. u odsouzených.

Tato pojetí činí - zejména z milosti - "právo všedního dne", které může být velmi aktuální a může i značně "rozčeřit" hladinu veřejného mínění.

### Náročnost tématu:

Téma není náročné v tom smyslu, že k němu není třeba nějakého výzkumu nebo "práce v terénu". Dá se zpracovat "od stolu" studiem literatury a pramenů. Oceňuji jak metodologii (komparativnost a vyváženost) tak vysokou faktografickou úroveň posuzované práce.

### Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomantka prokázala schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázala schopnost práce s fakty - literaturou a zejména prameny, prokázala objektivnost při zpracování.

Způsobem zpracování se drží vymezeného tématu, práce má logickou strukturu. Odpovídající je rozsah literatury (včetně časopisecké), ocenit je třeba dohledávání konkrétních (zejména statistických) údajů a využití cizojazyčné literatury (uvedena jedna cizojazyčná monografie) a cizojazyčných internetových zdrojů.

Hodnota práce je založena především na velmi precizním a rozsáhlém sebrání faktů a na značně vyvážené komparatistice (včetně přehledných tabulek). Je především popisná, nikoliv analytická. Naopak kladně hodnotím fakt, že autorka propojila ústavní úpravu s úpravou trestních řádů.

Práce je napsána velmi "čtivě", přehledně s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování. K textu práce jsou připojeny přílohy, dokumentující aplikaci institutů amnestie a milosti. Práce obsahuje až nadstandardní poznámkový aparát.

### Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaných institutů.

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by B. Gybasová měla jednak projevit vlastní názor - hodnocení institutů amnestie a milosti v dnešním státě a jednak blíže osvětlit, proč v Ústavě ČR rozhodnutí prezidenta republiky o udělení milosti nevyžaduje kontrasignaci a rozhodnutí o amnestii kontrasignaci vyžaduje.

"Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako velmi dobrou. Nevylučuji však honorovat rozsáhlost komparace známkou výborně.

V Praze dne 23. 9. 2008

---

JUDr. Jiří Hřebejk ✓