

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Ing. Vladan Hrdlička, Ph.D.
Téma práce:	Negativní rozhodnutí o mezinárodní ochraně ve světle soudního přezkumu
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce je aktuální, zejména v kontextu projednávané reformy Evropského azylového systému a stávající migrační situaci. I když, jak autor uvádí, práce navazuje na diplomovou práci, kterou uchazeč obhájil na MUNI v květnu 2021 (HRDLIČKA, V. Soudní přezkum žádosti o udělení mezinárodní ochrany (azylu), je nutné hodnotit skutečnost, že autor práci významně doplnil, rozšířil, aktualizoval a upravil v návaznosti na recentní vývoj právní úpravy i právní praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Azylové právo je komplexní složitou materií, která představuje mnohvrstevnatou právní úpravu na mezinárodní, unijní a vnitrostátní úrovni, a je proto náročné zejména z hlediska uchopení vztahu uvedených úrovní právní úpravy. Je zřejmé, že autor se v této problematice dobře orientuje.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vnitřně logicky a systematicky členěna.

4. Vyjádření k práci

Z práce a jejího zpracování je zcela zřejmé, že autor se problematice mezinárodní ochrany věnuje dlouhodobě a soustavně a navazuje mj. i na svou diplomovou práci na MUNI na téma Soudní přezkum žádosti o udělení mezinárodní ochrany (azylu), kterou obhájil v květnu 2021 a na svoji publikační činnost. Předložená rigorózní práce ovšem aktualizována a doplněna i o další instituty humanitárního práva - viz pojednání o některých dalších institutech mezinárodní ochrany, jako je zejm. doplňková ochrana, humanitární azyl a slučování rodin. Zvolené téma je jistě velmi aktuální a náročné z hlediska složitosti a komplexity azylového práva. To je třeba ocenit stejně, jak to učinili vedoucí a oponenti zmíněné diplomové práce.

Úvodní **kapitola 1** je věnována stručnému historickému exkurzu do vývoje pronásledování a azylového práva. **Kapitola 2** pojednává o pramenech azylového práva – na úrovni mezinárodní, unijní a vnitrostátní a **kapitola 3** je zaměřena na výklad samotného pojmu azyl a otázky národovosti tohoto institutu. A to zejména na pozadí judikatury Ústavního soudu, některých náhodně vybraných odborných názorů – aniž vlastně dospívá k jednoznačnému názoru. Následně přechází práce k azylovému řízení podle práva českého (**kapitola 4**). Práce je v této části převážně deskriptivní, navazuje na vnitřní logiku členění zákona o azylu. Autor pak přechází k soudnímu přezkumu ve věcech azylových (**kapitola 5**). **Kapitola 6 -** Rozhodování NSS je věnována aktuální problematice spojené s novelizací s.ř.s. – otázky nepřijatelnosti, která se před poslední novelou skutečně omezila na věci mezinárodní ochrany, jak autor uvádí. Autor zde reflektoval i recentní novelu s.ř.s. a aktuální znění § 104a (novelizované v tomto bodě zákonem 77/2021 Sb. s účinností od 1. 4. 2021). **Kapitola 7** je věnována analýze vybraných soudních rozhodnutí a je v podstatě strukturována podle jednotlivých „ženevských důvodů.“ Tuto analýzu považuji za jeden z významných přínosů práce. Následující kapitoly pak ve stručnosti pojednávají o dalších institutech mezinárodní ochrany jako je humanitární azyl, slučování rodin a doplňková ochrana (**Kapitola 8 až 10**). Závěrečnou **kapitolu 11** věnuje práce budoucnosti azylového systému a autor se snaží reflektovat a hodnotit i reformní snahy na unijní úrovni, které budou jistě determinující i pro budoucí českou právní úpravu. Velice oceňuji, že se autor zabývá i nadmíru aktuální otázkou projednávaného návrhu v podobě AMMR ze září 2020, potvrzující unifikační tendence ze strany Evropské komise. Stejně přínosná je i část věnovaná opravdu aktuální otázce reakce na ukrajinskou uprchlickou vlnu a aktivaci institutu dočasné ochrany a jejího promítnutí do české úpravy v podobě tzv. Lex Ukrajina. Oceňuji i úvahy de lege ferenda v závěru práce.

Závěrem:

Práce je svým tématem velmi aktuální, odráží aktuální vývoj v oblasti právní úpravy mezinárodní ochrany a je třeba ocenit také podrobnou analýzu často problematické judikatury českých soudů. Autor se na jedné straně v práci snaží o systematický popis právní úpravy mezinárodní ochrany, na straně druhé se věnuje i detailnímu rozboru úskalí soudního rozhodování a nedostatků současné české právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Deklarovaným cílem práce není jen analýza a deskripce platné právní úpravy a praxe v oblasti poskytování mezinárodní ochrany, ale také analýza
--------------------	--

	důvodů zamítnutí negativního správního rozhodnutí soudy. Odpověď se pokouší autor shrnout v závěru práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce se opírá o relevantní odbornou literaturu a částečně i o autorovu diplomovou práci, využitá literatura je odpovídajícím způsobem citována.
Logická stavba práce	Práce je vnitřně logicky členěna
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se opírá o relevantní českou i zahraniční odbornou literaturu a analyzuje především judikaturu českých soudů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Za přínosnou považuji analýzu judikatura českých soudů v dané oblasti
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje z hlediska formální úpravy požadavky kladené na rigorózní práci
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou úroveň

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V současné době je projednávána novela azylového zákona, která by se měla dotknout kromě jiného i problematiky zrychlení soudního přezkumu v krizových obdobích. Ta je velmi kritizována ze strany soudů. Bylo by zajímavé znát názor autora na tuto novelu.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
---	-----------------------

V Praze dne 18. listopadu 2022

doc. JUDr. Lenka Pítrová

oponent/oponentka