

# Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input type="checkbox"/> bakalářské práce  | <input checked="" type="checkbox"/> diplomové práce  |

Autor: Jiří Pešek

Název práce: Časová inverze a fluktuace v otevřených kvantových systémech

Studijní program a obor: Fyzika; teoretická fyzika

Rok odevzdání: 2008

Jméno a tituly vedoucího/oponentu: Mgr. Tomáš Novotný, Ph.D.

Pracoviště: Katedra fyziky kondenzovaných látek

Kontaktní e-mail: tno@karlov.mff.cuni.cz

## Odborná úroveň práce:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcené chyby:

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

## Výsledky:

- originální  původní i převzaté  netriviální komplikace  citované z literatury  opsané

## Rozsah práce:

- veliký  standardní  dostatečný  nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:**

Předložená diplomová práce studuje zobecnění důsledku chování mesoskopických systémů včetně časové inverze z klasických na kvantové modely. Jedná se o práci rozsahem spíše větší, která zpočátku důkladně shrnuje předchozí známé výsledky v klasickém obooru a posléze vybudovává kvantový přístup. Přestože práce nakonec nedosahuje příliš mnoha nových výsledků v zamýšleném směru, evidentně z časových důvodů, je zřejmé, že autor hluboce pronikl do, dle mého názoru, netriviálního problému a zvládl i technicky poměrně náročný formalismus. Z práce je rovněž zřetelný samostatný tvrzení přístup autoru a není pochyb o jeho myšlenkové originalitě, což myslím není příliš častý jev na úrovni diplomové práce.

Bohužel práce trpí i zásadními nedostaty, které se vesměs týkají presentační formy na mnoha různých úrovních. Pominu-li fakt, že autor není v právě přátelském vztahu se svým mateřským jazykem, což nezahrnuji do svého hodnocení, práce obsahuje na mnoha využití příliš velké množství překlepů, a to jak jazykových, které jiště šlo odstranit programem kontroly pravopisu, tak i v rovnících, což výrazně devaluje kvalitu a zejména obecnou srozumitelnost textu. Také považuji za nešťastné celkové strukturování práce. Studovaný problém je na pomezí matematiky a fyziky a autor volí spíše formálnější matematický, než intuitivnější fyzikální přístup. To je zcela legitimní volba, ovšem měla by se také odrážet ve zvolené formě podání výsledků. Ani za těchto okolností bych striktně netrval na suchopárném stylu „Definice, věta, důkaz“, ale přesto je zřejmé, že volně plynoucí fyzikální styl je při daném množství zaváděných konceptů a rovnic pro čtenáře naprostě neúsnosný. Je nemožné se v textu porádně orientovat, zásadní výsledky se topí v množství okolních pomocných výpočtů apod. Pro ilustraci, zdá se, že jedním z hlavních výsledků práce je formulka (4.3.1) na str. 40, což je závěr, ke kterému bych čistě jenom čtením předloženého textu nejspíš nedospěl. Práci kriticky chybí nějaká vertikální struktura, což je opravdu velká škoda, neboť obsahová stránka je dobrá a velmi by si zasloužila lepší presentaci.

Nejsem si jistý, jsou-li v práci nějaké věcné chyby. Nieméně mám největší problém s tvrzeními v kapitole 5 a dodatku C, že spin 1 odpovídá grupě  $SU(3)$  a obecně spin N grupě  $SU(2N+1)$ . Celá sekce 5.1 zavádějící zobecněnou Blochovu reprezentaci je mi přes svou originalitu poněkud podezřelá, ačkoliv netvrdím, že je špatně. V každém případě jasně demonstruje slabosti práce je studován a do hlavního textu zařazen netriviální, leč od původního cíle zcela odtažitý problém, jehož řešení pak stejně není použito, neboť se nakonec studuje pouze dvouhlinový systém.

Závěrem pak konstatuji, že přes obsahovou zajímavost a originalitu předložené diplomové práce, nemohu kvůli zásadním presentačním a mnoha formálním nedostatkům navrhnut lepší hodnocení než známou velmi dobře.

## **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Zcela v duchu matematické komunity je v kapitole 3. zavedena dissipativní dynamika v limitě slabé vazby striktně vyžadující Lindbladtův tvar odpovídajících relaxačních superoperátoru. To odpovídá tzv. approximaci rotujících vln ve fyzikálním jazyce. Je ovšem rovněž dobře známým fyzikálním faktem, že tato approximace vede často k fyzikálně nepřijatelným výsledkům. Vzhledem k tomu, že finálním cílem práce je formulace nějakého typu kvantových fluktuáčních relací pro určitý kvantový experimentální protokol s přímou fyzikální interpretací, není mi jasné, jak se výše zmíněné problémy Lindbladtova tvaru projeví na ziskaných výsledcích. Z trochu jiného úhlu, je možné provést analogický

postup Vaší konstrukci pro kvantové modely popsané jiným typem disipativní dynamiky nemající Lindbladtův tvar, která může být ve specifickém experimentálním kontextu fyzikálně relevantnější?

2. Může autor vysvětlit, co myslí „spinem“, kteří údajně odpovídá grupě SU(N), v kapitole 5, např. na str. 42?
3. Jsem si vědom relativně nových výsledků na téma kvantového fluktuačního teorému např. z loňského roku od skupiny Prof. Hänggiho z Augsburgu, kde se zdá být prezentován smysluplný výsledek (tato práce není citována, ale vypadá podobně citované práci J. Kurchana). Nejsou mi příliš jasné autorovo námitky vůči podobným přístupům. Je jasné, že sporné body se úzce týkají problému kvantového měření a použitého experimentálního protokolu, přesto mi uniká, zda-li přístup pomocí dekoherenčního funkcionálu skutečně nějakým způsobem zastřešuje veškeré možné protokoly a jak by například vypadal popis slabého spojitého měření dnes běžně realizovaného třeba v experimentech monitorujících mikronosník pomocí jednoelektronového transistoru.

**Práci**

- doporučuji  
 nedoporučuji  
uznat jako diplomovou.

**Navrhují hodnocení stupněm:**

- výborně  velmi dobře  dobré  neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta: Veselí nad Lužnicí, 19. 9. 2008, Tomáš Novotný

