

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Pavlna Nedělová, DiS**

Název: **Vliv pohybové terapie u ankylozující spondylitidy**

Vedoucí diplomové práce: MUDr. Simona Majorová

Struktura diplomové práce: Bakalářská práce (BP) je napsána na 77 stranách a obsahuje 11 stran přílohové části. Je rozdělena na úvod, teoretickou část, praktickou část, diskuzi, seznam tabulek, seznam použité literatury a příloh. V teoretické části autorka popisuje anatomii, kineziologii a zpracovává poznatky o ankylozující spondylitidě (AS). V praktické části se zabývá metodikou práce, kazuistikou, hodnocením vlivu cvičení na rehabilitačním oddělení, v lázních a hodnocením vlivu na měřené distance, také popisuje index BASFI.

PŘIPOMÍNKY:

Formální hledisko: Prohlášení a poděkování je každé zvlášť na samostatné straně. Seznam zkratk a symbolů se podle norem vkládá za výpůjční protokol. Žádost o vyjádření etické komise a informovaný souhlas patří do příloh. Pro vytvoření obsahu používáme formátování, kde se to nastaví (působí to přehledně a čísla stránek jsou rovně pod sebou). Cíle, úkoly a hypotézy tvoří samostatnou kapitolu a značí se číselně. Seznam tabulek patří do příloh. V seznamu použité literatury autorka dodržuje základní zásady pro citování literárních zdrojů (vychází z 25 literárních zdrojů, z nichž žádný není cizojazyčný), ale i tak prokazuje určitou schopnost práce s odbornou literaturou, avšak ne zahraniční. Pokud v použité literatuře uvádí pod „Jinými zdroji“ ústní sdělení či lékařskou dokumentaci, je potřeba se opět řídit normou (uvádí se např. přednáška na téma:, kdo to přednášel či psal, dále se uvádí datum a rok sdělení). Seznam příloh děláme proto, abychom očíslovali jednotlivé strany příloh, které jsou pak samostatně (dohromady to působí nepřehledně). **BP je po formální stránce dostačující.** Připomínky od oponenta BP slouží mimo jiné jako vodítko k vyvarování se chyb při psaní navazující diplomové práci (tam už se tyto chyby nerespektují).

Obsahové hledisko:

Cíl a úkoly práce: Cíle práce si autorka určila dva. Z toho první cíl cituji: „*Shrnout dostupné informace o onemocnění AS a možnostech jeho terapie.*“ nepatří do kapitoly „Cíl práce“, nýbrž do „Úkolů práce“, kde ho autorka znova popisuje jako první bod v úkolech práce.

Hypotézy: Autorka si zvolila 3 hypotézy. Vzhledem k typu a povaze výzkumu (kvalitativní výzkum, případová kazuistická studie) bych dala přednost výzkumným otázkám. V typickém případě kvalitativního výzkumu si výzkumník vybere téma a určí **základní výzkumné otázky**. Otázky může modifikovat nebo doplňovat v průběhu výzkumu, během sběru a analýzy dat.

Teoretická část: Kapitola „Anatomie“ nepatří do BP. Předpokládá se, že studium anatomie autorka zná z přednášek na VŠ. Kapitola „Kineziologie“ čítá 5 stran práce a to je příliš mnoho. Celkem tyto kapitoly tvoří 8 stran. Pod kapitolou 3. „Ankylozující spondylitida“ postrádám kapitolu „**Historie AS**“ a „**Klasifikace AS**“. Na straně (str.) 24 v kapitole 3.3 „Klinika“ by bylo přehlednější rozdělit na subjektivní příznaky, objektivní příznaky (spinální, kloubní, extraspinální) a celkové. Dále v BP chybí zmínka o „**AS projevující se u dětí**“ a „**genetika při AS**“. Kapitola 3.8 „Diagnostika“ na str. 34 měla autorka čerpat z novějších zdrojů (Trnavský a kol. 1993 je zastaralé). Dnes jsou při diagnostikování AS přesně daná

pravidla, proto trvá až 10 let určení diferenciální diagnózy AS. **Celosvětově** se obor revmatologie v případě AS řídí podle tzv. **modifikovaných newyorských kritérií**, a to platí také pro české revmatology. Tato kritéria jsou popsána autory v literaturách novějšího roku vydání. V kapitole „Terapie“ postrádám podkapitulu „**Domácí cvičení**“, které je nezbytné a patří do každodenní rutiny u lidí trpících AS.

Praktická část: *V případě BP není kritériem originalnost výsledků, přínos pro vědu nebo publikovatelnost v odborných časopisech.* Pokud se týče metodologického postupu platí pro BP obdobná doporučení jako pro magisterskou práci. Autorka popsal metodiku práce včetně charakteristiky sledovaného jedince a použitých metod. Kapitoly „Hodnocení vlivu cvičení na rehabilitačním oddělení“, dále „Hodnocení vlivu cvičení v lázních“, „Hodnocení vlivu cvičení na měřené distance“ a Index BASFI patří do samostatné kapitoly „**Výsledky**“. V **Diskuzi** autorka až příliš používá procentuální rozlišení a to působí nepřehledně. Dále neporovnává svá zjištění z případové studie s více autory (pouze s Prof. Trnavským). V BP chybí samostatná kapitola „**Závěr**“.

Hodnocení: Bakalářská práce Pavlína Nedělové je zpracována na dobré úrovni. Práce vychází z domácí literatury, je přehledná, logická a dosahuje standardu bakalářských prací.

DOTAZY K OBHAJOBĚ:

1. Popište pohybový program včetně informačního programu pro domácí cvičení jedinců s AS.
2. Pokuste se o definování praktického využití výsledků a s tím související doporučení pro praxi.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **velmi dobře**.

V Praze, 6.9.2008

Oponent: **Mgr. Andrea Levitová**

