

Hodnocení bakalářské práce - posudek oponenta

Jméno autora: Petra Štádlarová

Název práce: Vzdělávání Romů v ČR a jeho specifika

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Téma, které si studentka zvolila ke zpracování, je jí osobně blízké. Jak píše v úvodu své práce, měla možnost se s touto problematikou seznámit v organizacích, kde působila a kde se chce angažovat i v budoucnu. Navíc jde o společensky závažné a stále diskutované otázky.

Práce je rozdělena na oblast teoretickou, která je rozsáhlejší a stručnější část praktickou. V úvodu vyslovuje adepta názor, že úspěšné vzdělávání romské populace je jedním z nejeftivnějších způsobů řešení romské problematiky. V této kapitole je uvedeno ještě několik myšlenek k danému tématu, které jsou samy o sobě jistě pravdivé, ale postrádám tu určitou logickou utříděnost. Stejně tak cíl práce je zformulován dosti obecně.

Teoretická část obsahuje stručnou historii Romů, především jejich život na našem území. Dále se zabývá otázkou sociálního vyloučení, jeho příčinami i důsledky. V kapitole Romové a škola cituje z odborné literatury řadu praktických rad i výsledky výzkumů. Dozvídáme se zde o multikulturní výchově a o možnostech alternativního vzdělávání romských žáků. Kapitola „Některé aspekty českého školství“ je v podstatě zúžena na otázku umisťování romských dětí do speciálních škol a informaci o střední škole sociální v Kolíně. Teoretická část obsahuje řadu zajímavých poznatků, ale celkově dělá dojem, že její obsah se řídí více dostupnými prameny, než jasnou koncepcí pisatelky.

V praktické části studentka krátce představila občanské sdružení a klub Lačhe Čhave, který se věnuje především preventivním aktivitám a tím ovlivňuje postoje ke vzdělání. Provedla zde kvalitativní šetření na malém vzorku 17ti dospívajících, kdy pomocí dotazníkové metody zjišťovala např. co studují, jestli jsou ve škole diskriminováni, zda by se chtěli učit romsky atp. V dotazníku mi chyběla pro možnost zaškrtnutí odpověď „nevím“ u otázek č.4 – č.6. Otázka č.3 by mohla být klasifikována jako sugestivní, ve své formulaci už předpokládá nějaký druh problémů. Otázka č.6 je nesprávně formulovaná, obsahuje dvě rozdílná tvrzení. Výsledky nejsou statisticky zpracované. Informace zde uváděné vnímám jako malé zpestření, které ale nemá pro řešené téma hodnotu. Chybí jasně stanovený cíl či problém relevantní k probíranému tématu, propracované a jasné otázky a dostatečný počet respondentů. Vhodnější v daném případě mohla být metoda polostrukturovaného rozhovoru. V další části jsou popsány projekty Nové školy na obecní úrovni, aniž bychom byli seznámeni s reálným průběhem. Poněkud konkrétnější jsou informace o aktivitách ZŠ Grafická. Na závěr studentka přikládá stanovky občanského sdružení, které hodlá založit. Tyto její plány je možné ocenit, nicméně stanovky, které se týkají organizačního zajištění, mohly být v přílohách, protože žádným způsobem nekorespondují se záměry této práce. Naopak zde chybí slíbené vlastní zpracování projektu, který by se snažil začlenit alespoň některé faktory, které ovlivňují úspěšnost vzdělávání Romů. Krátký závěr už nepřináší žádné nové myšlenky, náměty či otázky k zamyšlení.

V práci studentka přiblížila situaci související se vzděláním Romů a upozornila na instituce či sdružení, která jsou na tuto problematiku zaměřená. Z tohoto hlediska považuji za kvalitnější teoretickou část. Praktická část je spíše popisná, vychází z materiálů uváděných organizací, cíle prezentované v Úvodu tak zůstávají nenaplněné.

Celkový rozsah práce je průměrný, počet odborné literatury dostatečný. Formální úroveň i úroveň vyjadřování dobrá.

Námět k diskusi při obhajobě : Pohovořte o projektu občanského sdružení, které v textu zmiňujete, jeho východiska, cíle, zajištění, organizace...atd..

Výsledné hodnocení: dobře

11.8.2008


PhDr. Ivana Nováková