



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Luděk Meitner
Identifikační číslo studenta: 86810735

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Právo a právní věda
Studijní obor: Právo
ID studia: 552130

Název práce: Vyvlastnění práv k pozemkům
Pracoviště práce: Katedra práva životního prostředí (22-KPZP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
Oponent(i): JUDr. Martina Franková, Ph.D.
Datum obhajoby: 25.10.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Diplomant na úvod obhajoby své diplomové práce představil její nejvýznamnější závěry a vyjádřil se k posudkům v tom smyslu, že k nim nemá výhrady a děkuje za ně. Následně se k diplomové práci vyjádřily její vedoucí a oponentka. Obě práci označily za nadstandardní, vedoucí zároveň vyzdvihla vysokou úroveň komunikace ze strany diplomanta během zpracování práce. Následně diplomant zodpověděl otázky z posudků:

1. Věnujte se podrobněji problematice aplikace mezitímního rozhodnutí v řízeních podle stavebního zákona. Zhodnoťte tento institut.
2. Je podle Vašeho názoru důvodná existence celkem tří základních podob vyvlastnění? Zaměřte se zejména na přínosy a problémy zvláštní úpravy vyvlastnění obsažené v liniovém zákoně.
3. V Ústí nad Labem na centrálním Mírovém náměstí existuje již více než deset let stavební jáma (nazývaná běžně „ústecká díra“), která hyzdí vzhled města, snižuje cenu okolních nemovitostí a z důvodu nestabilního oplocení představuje riziko pro život a zdraví kolemjdoucích (podrobné informace je možné najít na internetu). Vlastník situaci nijak neřeší, objevují se proto návrhy na vyvlastnění dotčeného pozemku. Je tato cesta dle účinné právní úpravy možná, případně byla by možná v případě nabytí účinnosti nového stavebního zákona? Pokud možná není a nebude, měl by dle autorova návrhu zákonodárce uvažovat o rozšíření účelů vyvlastnění pro řešení obdobných případů?

Diplomant všechny položené otázky podrobně zodpověděl a bez zaváhání reagoval i na doplňující otázky členů komise. Komise se

proto jednomyslně shodla na výborném hodnocení.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	JUDr. Martina Franková, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Karolina Žáková, Ph.D. (přítomen)