

Posudek vedoucí diplomové práce

JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

Název práce: Vyvlastnění práv k pozemkům

Autor práce: Luděk Meitner

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 160 stran, z toho 143 stran (dle čestného prohlášení autora 382 852 znaků) vlastního textu. Kromě úvodu a závěru je výklad členěn do tří částí věnovaných postupně pojmu pozemku a věcným právům k pozemkům (1. část), vyvlastnění a vyvlastňovacímu řízení (2. část) a zvláštní právní úpravě vyvlastnění (3. část). Jednotlivé části jsou členěny na kapitoly a ty dále na podkapitoly, a to až na pátou úroveň členění. Práci doplňují seznamy použitých zkratk a zdrojů, dvě přílohy a povinné součásti (abstrakty a klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 28. září 2022

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je zajímavé a aktuální. Vyvlastnění představuje nejvýznamnější zásah do věcných práv, především pak práva vlastnického, který je však v určitých případech odůvodněn převažujícím veřejným zájmem a nemožností jiného řešení. Správné nastavení tohoto institutu z hlediska hmotně- i procesněprávního je v demokratické společnosti stěžejní nejen pro ochranu práv vyvlastňovaných, ale i pro možnost realizace řady společensky přínosných záměrů. Téma lze v tomto směru označit za „trvale aktuální“, jeho význam v posledních letech však zvyšuje dynamicky se vyvíjející zvláštní právní úprava vyvlastnění v liniovém zákoně (zák. č. 416/2009 Sb.), který od roku svého vzniku postupně rozšiřuje svou působnost a ve jménu urychlení výstavby vybraných infrastrukturních staveb testuje hranice přijatelnosti odchylek od obecné právní úpravy ve prospěch vyvlastnitelů. Volbu tématu, byť není nijak nové či originální, je tedy třeba ocenit.

Náročnost tématu: V tématu se prolíná právo veřejné s právem soukromým a jeho zpracování vyžaduje nejen výbornou znalost relevantních právních předpisů, včetně jejich historického vývoje a související judikatury, ale též znalosti z oblasti teorie práva a lidských práv a zvládnutí metod vědecké práce, zejména analýzy a syntézy. Proto považuji téma za jedno z náročnějších, a to i přes poměrně velké množství odborné literatury, která k němu existuje a s níž autor velmi dobře pracuje.

Hodnocení práce: Práci hodnotím jako nadprůměrnou a díky přístupu autora k jejímu zpracování a poctivé komunikaci se mnou jako vedoucí práce k její finální podobě v podstatě nemám připomínky (pokud jsem nějaké měla, byly zapracovány nebo mi vysvětleny autorem v průběhu tvorby práce). Práce je psána srozumitelným a v dobrém slova smyslu čtivým stylem a je prakticky prosta jazykových chyb a překlepů. Autor velmi dobře pracuje s poznámkami pod čarou, které využívá primárně pro odkazy na použité zdroje, v některých případech však i

k upřesnění či doplnění výkladu. Chválím též používání zkrácených odkazů v případě opakovaných odkazů na tytéž zdroje. Nadprůměrná je pro tuto formu studentské kvalifikační práce i práce s odbornou literaturou, resp. se zdroji obecně: autor jich nejen používá velké množství, ale pracuje s nimi kriticky v tom smyslu, že se „nebojí“ s názory odborné literatury či judikatury nesouhlasit, případně je konfrontovat mezi sebou. Struktura práce je srozumitelná a logická, byť jako celek poněkud popisná, což však odpovídá zvolenému přístupu a metodám, kdy autor právní úpravu vyvlastnění primárně popisuje, aby ji následně kriticky analyzoval a doplnil vlastními návrhy *de lege ferenda*. Drobnou připomínku směřuji k vnitřní struktuře kapitoly 2.4.3 (*Účely vyvlastnění*), kterou autor „dělí“ pouze na jedinou podkapitulu 2.4.3.1 (vhodnější je dělení vždy alespoň na dvě podkapitoly stejné úrovně). Z hlediska obsahu kladně hodnotím nejen úplnost výkladu (domnívám se, že neexistuje žádný významnější aspekt tématu, který by autor ve svém výkladu opomenul), ale zejména důslednost, s níž autor řeší jakoukoliv spornou dílčí otázku, na niž ve výkladu právní úpravy vyvlastnění narazí (zvláštní pochvalu v tomto směru zaslouží pozornost věnovaná tzv. mezitímnímu rozhodnutí dle liniového zákona). Na místech, kde se jiní autoři často spokojí s konstatováním, že se jedná o problém, který by měl být do budoucna vyřešen, případně navrhnou obecný směr tohoto řešení, autor přichází s konkrétními odůvodněnými návrhy. Výborně je v tomto směru zpracován závěr práce, v němž autor shrnuje právní úpravu vyvlastnění prizmatem svých nejvýznamnějších zjištění a který v tomto směru skutečně „korunuje dílo“. Práci tak celkově hodnotím jako vyspělé odborné dílo, za něž by se nemusel stydět ani akademický pracovník s několikaletou praxí a které představuje skutečně důstojné završení autorova studia na Právnické fakultě UK.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Otázka k diskuzi při obhajobě:

V Ústí nad Labem na centrálním Mírovém náměstí existuje již více než deset let stavební jáma (nazývaná běžně „ústecká díra“), která hyzdí vzhled města, snižuje cenu okolních nemovitostí a z důvodu nestabilního oplocení představuje riziko pro život a zdraví kolemjdoucích (podrobné informace je možné najít na internetu). Vlastník situaci nijak neřeší, objevují se proto návrhy na vyvlastnění dotčeného pozemku. Je tato cesta dle účinné právní úpravy možná, případně byla by možná v případě nabytí účinnosti nového stavebního zákona? Pokud možná není a nebude, měl by dle autorova návrhu zákonodárce uvažovat o rozšíření účelů vyvlastnění pro řešení obdobných případů?

V Ústí nad Labem dne 21. října 2022

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce