



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: JUDr. PhDr. Alexander Kult
Identifikační číslo studenta: 92919137

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

Studijní obor: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

ID studia: 581177

Název práce: Právní aspekty tvorby pojistného produktu
Pracoviště práce: Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
Oponent(i): prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
Ing. JUDr. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D.

Datum obhajoby: 21.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedkyně komise prof. Marková přivítala a představila přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktoranda JUDr. PhDr. Alexandra Kulta.

Poté předala slovo přítomnému doktorandovi, který se všem představil a následně krátce popsal svou předloženou doktorskou disertační práci na téma "Právní aspekty tvorby pojistného produktu."

První oponentka prof. Karfíková ocenila zvolené téma práce, které je náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje a použité metody. Kladně hodnotila zejména přesahy do mimoprávních rovin, stejně jako průřezovost právním řádem. Následně vyzvala doktoranda k odpovědi na otázky položené v posudku:

1. Autor by měl svá obecná tvrzení ohledně problematiky překladů směrnic prokázat na konkrétním příkladu.
2. Jeho tvrzení, že i nařízení Evropské komise by se neměly automaticky stávat součástí našeho právního řádu, ale měly by být transformovány do zákonů, je třeba blíže objasnit, a hlavně se zabývat, jakým způsobem by se tato změna mohla realizovat.

Druhý oponent JUDr. Dřevínek hodnotil problematiku práce jako právně obtížnou, v segmentu pojišťovnictví vysoce aktuální, která má v pojistném právu normativní přesah a značnou praktickou využitelnost. Předloženou doktorskou disertační práci hodnotil jako vysoce kvalitní.

JUDr. Dřevínek položil doktorandovi tuto otázku:

Mohl by autor přiblížit důvody, které ho vedou k závěru o normativní vhodnosti sdělování výše zprostředkovatelské provize zákazníkovi u rezervotvorného pojištění, a nikoli u pojištění chránícího před riziky?

Předsedkyně komise doplnila, že tato práce byla zpracována a publikována v rámci projektu

GA UK č. 650420 „Tvorba a distribuce pojištění v měnícím se právním prostředí,“ jehož byl doktorand hlavním řešitelem. Dílčí výstupy práce byly publikovány rovněž v rámci studentského vědeckého výzkumu 260 493/2020 „Vývoj finančněprávní a trestněprávní regulace pod vlivem normotvorby Evropské unie“ realizovaného na PF UK.

Školitel pochválil doktoranda za spolupráci během celého doktorského studia a vyzdvihl zpracování disertační práce. Je toho názoru, že jde o vynikající disertační práci na dané téma. Je zřejmé, že disertant má výborné znalosti v oblasti pojišťovnictví a tyto znalosti dokázal zúročit v rámci svého výzkumu při psaní disertační práce. Práce je schopna poskytnout informační základnu i zaměstnancům pojišťoven bez právního vzdělání. Školitel v rámci posudku položil doktorandovi tyto otázky:

1) Autor v textu opakovaně naráží na přeregulovanost vnitrostátního pojišťovacího práva. Jaké veškeré negativní důsledky tato přeregulovanost přináší jak na straně pojišťoven, tak na straně klientů?

2) Autor na str. 34 ve vztahu k povaze investičního životního pojištění uvádí, že „investiční složka takových produktů, jejímž účelem je tvorba finanční rezervy, má stejný účel jako produkty spořicí

a investiční – tedy zachování, resp. zhodnocení finančních prostředků“. Mohl by autor tuto myšlenku hlouběji rozvést? Setkal se autor s obdobnými názory rovněž v zahraniční literatuře/praxi?

Členka komise JUDr. Papoušková neměla k disertační práci dodatečných dotazů.

Na závěr předsedkyně prof. Marková poděkovala všem přítomným, ukončila veřejnou část obhajoby a vyzvala členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: prof. JUDr. Hana Marková, CSc. (přítomen)

Členové komise: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (přítomen)

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D. (přítomen)

Ing. JUDr. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D. (přítomen)

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D. (přítomen)