

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. PhDr. Alexander Kult
Téma práce:	Právní aspekty tvorby pojistného produktu
Rozsah práce:	673 070 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	19.4.2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená disertační práce je zpracována na téma, které dosud nebylo příliš diskutováno a zpracováno. V dnešní době, kdy národního zákonodávce zásobuje normotvůrce evropský, je obtížné pro legislativce postupovat v duchu klasické právní terminologie a gramatických pravidel svého jazyka. Autor v závěru úvodu své práce odvážně tvrdí, že myšlenková východiska evropské normotvorby je třeba umět číst, správně překládat z cizího jazyka a transformovat je v pravidla odpovídající našemu právnímu systému, to i v případě přímo aplikovatelných nařízení. V tom spatřuji aktuálnost tématu a odvalu autora k těmto tvrzením, která by však měl prokázat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma, tím, že nebylo zatím takto zpracované, je náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje a použité metody. Jak autor uvádí, motivací k sepsání této práce tak byly často bezvýchodné situace při hledání smyslu právních norem při jejich praktické aplikaci a zamyšlení nad nesystematičností evropské regulace, např. proč je ke směrnici regulující distribuci pojištění vydáváno prováděcí nařízení upravující samotnou tvorbu pojistných produktů. Autor vzájemně kombinuje teoretické metody výzkumné a právní metody výkladové. Z výzkumných metod použil kritickou analýzu, syntézu, dedukci a komparaci. Z metod výkladových potom metodu gramatického, systematického, logického, teologického a analogického výkladu.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je po formální stránce v pořádku. Práci autor rozdělil do úvodu, kdy následuje část nazvaná Teoretická východiska a dále následuje členění práce na šest částí a číslovaný závěr práce. První kapitola je věnována podstatě a členění pojistných produktů, druhá kapitola institutům pojistného práva, třetí dohledu nad produktem a jeho řízení, čtvrtá distribuci pojištění, pátá informační povinnosti a šestá pojistné smlouvě. Závěr práce je pak rozdělen na část, ve které autor vyhodnocuje hypotézy a odpovídá na výzkumné otázky a druhou část práce nazval závěrečnou diskusí. Práce působí přehledně a uspořádaně, systematika na sebe logicky navazuje a utváří velmi komplexní celek, jsou však určité pasáže práce, které jsou popisné.

4. Vyjádření k práci

V této části mého oponentského posudku mohu konstatovat, že autor zpracoval práci, která odpovídá požadavkům kladeným na tento druh vědeckých prací. Kladně lze hodnotit zejména přesahy do mimoprávních rovin, stejně jako jeho průřezovost právním řádem. Jak již výše zaznělo, autor přináší celou řadu připomínek a myšlenek, z nichž je patrné, že se v dané oblasti orientuje, a to nejen z hlediska teorie, tak především z pohledu praktického. Po věcné stránce je práce prosta zásadnějších pochybení. To vše při zachování dostatečné míry akademického přístupu, který by měl v disertační práci převažovat.

Domnívám se, že cíle, které si autor v úvodu práce stanovil, se mu podařilo naplnit. Práce je čtivá a je schopna poskytnout informační základnu i širšímu okruhu čtenářů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jako cíl své práce si autor vytknul shrnout právní požadavky napříč jednotlivými právními úpravami, které dopadají na tvorbu a distribuci pojištění, a to zejména se zaměřením na životní pojištění a pojištění úrazu a nemoci. Autor si dále vytyčil za cíl řešení problematických situací, na které právní úprava nestanoví jednoznačnou odpověď. Za účelem praktické využitelnosti výstupů bádání je nezbytné zohlednit skutečné i potencionální dopady, a to za účelem smysluplné zpětné vazby pro dohledový orgán, členy zákonodárského sboru či zástupce ministerstva a vytvoření konkrétních návrhů de lege ferenda.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství – systém theses.cz vyhodnotil 59 podobných dokumentů při celkové podobnosti 9%, jedná se především o texty právních předpisů, případně o citované zdroje. Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 23%, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autora. S ohledem na výše uvedené se domnívám, že autor disertační práce přistoupil ke zpracování práce samostatně.
Logická stavba práce	Jak jsem již částečně uvedla výše, práce působí přehledně a uspořádaně. Text na sebe logicky navazuje a utváří tak komplexní a vnitřně vyvážený celek. K logické stavbě práce nemám připomínky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při zpracování předložené disertační práce využil autor nadstandardní rozsah zdrojů, a to jak tuzemských, tak zahraničních. Práce se zdroji je velmi kvalitní. Citace odpovídají citační normě. Seznam použitých zdrojů je rozdělen na seznam použité literatury, seznam použitých internetových zdrojů, seznam použitých právních předpisů, a to jak České republiky, tak zahraniční právní předpisy, právní předpisy platné na území České republiky před jejím vznikem a právní předpisy Evropské unie, dále pak je uveden seznam použité judikatury, rozdělený na českou judikaturu, EU a zahraniční judikaturu a na závěr je seznam ostatních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je vyhovující, grafy a tabulky neobsahuje. Pouze pro přehlednost bych doporučila úvodem uvést zkratky právních předpisů.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku.
-------------------------------	---------------------------------------------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Autor by měl svá obecná tvrzení ohledně problematiky překladů směrnic prokázat na konkrétním příkladu.
2. Jeho tvrzení, že i nařízení Evropské komise by se neměly automaticky stávat součástí našeho právního řádu, ale měly by být transformovány do zákonů, je třeba blížeji objasnit a hlavně se zabývat, jakým způsobem by se tato změna mohla realizovat.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
-------------------------------------------	--------------	-----------------------------------------------------------------------------------

V Praze dne 23. května 2022

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent/oponentka