

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

název práce: **Diagnostika koordinačních schopností u mládeže ve fotbalu**

diplomant: Aleš Zavoral

Předložená diplomová práce (dále DP) autorizovaná Alešem Zaoralem směřuje do zajímavé a v tréninkové přípravě často opomíjené oblasti pohybové koordinace. Autor při volbě tématu vychází z vlastních zkušeností, zřejmě hráče a trenéra. Téma prostřednictvím případové studie zpracovává v pěti vhodně rozvržených kapitolách na 68 stranách textu vyjma příloh.

Diplomant diagnostikuje u vybraných souborů (mladí fotbalisté ženy/muži) úroveň jejich koordinačních schopností. V závěru své práce se pokouší o intervence do tréninkové praxe.

Úvod DP zvolené téma usměrňuje s ohledem k vývoji sledované oblasti, ke škodě textu přispívá termínová nejednotnost (fotbal – kopaná).

V kap. 2 se snaží autor a deskripce a zdůvodnění vybraných termínů v kontextu koordinačních schopností. Charakteristika a uvedené definice koordinačních schopností bohužel nepůsobí vždy přesvědčivě, např. poslední odstavec (s. 9). včetně jeho pokračování, nebo jsou vytrženy z kontextu (s. 11 -Votík). Kladně lze hodnotit uvedené diference muži / ženy a zákonitosti koordinačních schopností z aspektu senzitivity.

Prezentovaná charakteristika pohybových a sportovních her je vágní (s.21), nelze též souhlasit se všemi zásadami rozvoje (s. 23), zejména po stránce věcné. Autor v podkapitolách metody rozvoje dominantně preferuje metodu opakování, tj. autorova domněnka, zkušenost, či výsledek? Co rozumí autor „zařazovat motivační faktor“?, výstižně naopak působí deskripce metod podle Weinecka (s. 26)

Diagnostika je autorem formulována v úvodu latentně a nepřesně, naopak přechod k testování je násilný bez logického zdůvodnění (s. 28). Prezentovaná diagnostika schopností je vzhledem k potenciálně aplikovaným testům diskutabilní, např. „holubička“.

Cíl práce postrádá formulační i finální zřetelnost. Úkolem DP není „provést diskusi“!

Definice Cohena koeficientu absentuje stejně jako odkaz z čeho autor čerpá. O užití metody měření se čtenář dozvídá až na s. 37?

Popis testů je základním předpokladem jejich aplikace, nestačí obrázek v příloze. Pilotní zácvek testovaných osob byl proveden před testováním? dle diskuse nikoliv.

Kapitola výsledků přináší řadu zajímavých dat v kontextu koordinace. Prezentovaná data si souběžně nárokují také vedle srozumitelnosti také logičnost prezentace tabulek v textu. Např. jedna tabulka pro obě měření, podobně maxim. a minim. výkony v testu. Výsledkovou interpretaci zjištěných dat přenáší diplomant do diskuse z důvodů?

Zde (kap. 6) se autor pokouší o zhodnocení jen některých částí DP. Diskuse ale není popis metodiky ani prostor samochvály autora, ale prostor např. pro zhodnocení její vhodnosti či zpochybnění, např. výběr testů., zhodnocení teoretické části včetně zjištěných dat.

V úvodu výčtu cvičení pro praxi chybí vyznačení ke které věkové kategorii směřují.

Závěry: přes výčet nedostatků uvedených shora diplomant prokázal patřičnou erudici v oboru, prokázal samostatnost v kontextu požadavků stanovených na DP. V jejím průběhu prokázal také patřičnou implozi pro zpracování zvoleného tématu včetně invence pro tréninkové intervence v oblasti koordinace. Proto práci doporučuji k obhajobě. Pokud se diplomant v rámci obhajoby úspěšně vyrovná s otázkami viz níže a nejasnostmi v textu, existují reálné předpoklady pro její kladné přijetí.

otázky pro obhajobu: - validita / reliabilita / objektivita výzkumných metod

- metody empirického výzkumu