

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Lucia Beňušová  
Název práce: M.R. Štefánik a slovensko-francouzské vztahy od roku 1993

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Eliška Tomalová, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Ve své diplomové práci se autorka zaměřila na „druhý život“ M. R. Štefánika, jedné z nejvýznamnějších slovenských politických osobností, respektive na práci s jeho odkazem ve veřejném prostoru v kontextu slovensko-francouzských vztahů po vzniku samostatné Slovenské republiky v roce 1993. Hlavní těžiště práce klade autorka na slovenskou část tohoto bilaterálního vztahu, ačkoli přiznává, že Štefánik je podle klasifikace Fr. Étienna příkladem tzv. dělené paměti.

Cílem práce je odpovědět na otázku, jak se pracuje se Štefánikovým odkazem a které roviny jeho osobnosti a činnosti jsou zdůrazňované, jak autorka specifikuje v úvodu. Pracuje s hypotézou, že historická osobnost dokáže i během svého „druhého života“ vztahy ovlivňovat, a to zejména v případě, že lze nalézt pozitivní prvku v odkazu (str. 2-3).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Předložená práce je logicky členěná. Autorka jasně vymezuje cíl práce, pracuje s výše zmíněnou hypotézou a situuje svůj výzkum do stávající akademické debaty týkající se jak osobnosti M.R. Štefánika, tak paměťových studií a slovensko-francouzských vztahů. Z metodologického hlediska se jedná o srozumitelně vymezenou kvalitativní případovou studii, jasně zasazenou do teoretického a konceptuálního rámce paměťových studií. Oceňuji, že uvádí úskalí svého výzkumu (str. 4), zejména spojená s asymetričností vztahu, která se odráží i v asymetričnosti výzkumu.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [x] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce prošla kontrolou bez problémů.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce je velmi zajímavá a čtivá. Autorka zpracovala velké množství dosud nezpracovaných materiálů, k výzkumu přistoupila velmi aktivně a přímo oslovila řadu aktérů, kteří s odkazem M.R. Štefánika pracují. Za silnou stránku práce považuji důraz na individuální aktérství historické osobnosti v mezinárodních vztazích, pečlivou výzkumnou práci s jednotlivými prvky odkazu, zejména v rámci tzv. míst paměti. Slabším místem práce je větší důraz na slovenskou část tématu, což nicméně autorka přiznává a vysvětluje. Ocenila bych také více pozornosti věnované české/československé rovině odkazu.

Z tónu práce je také lehce cítit méně kritický postoj a obdiv k osobnosti M.R. Štefánika.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce byla pravidelná a probíhala bez problémů. Během výzkumu se autorka rozhodla posunout těžiště práce směrem k paměťovým studiím v rámci bilaterálních vztahů, což se odrazilo ve výsledném stavu výzkumného rámce.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autorka během obhajoby zaměřila na následující otázky:

Jak pracovali slovenští a francouzští aktéři s československou linku Štefánikova odkazu? Jak případně čeští aktéři (pokud vůbec) přispívali ke kultivaci tohoto odkazu, které složky jeho práce vyzdvihovali a navazovali na ně v dialogu či trialogu s francouzským a slovenskými protějšky?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Na základě výše zmíněných komentářů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**.

Datum: 9.9.2022

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.