

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Role sociálního pracovníka na pracovišti soukromého podniku**

Autorka: Markéta Cvejnová

Studijní obor: Sociální práce

Vedoucí práce: Prof. JUDr. Igor Tomeš CSc.

Oponentka: Ing. Bohumila Čabanová, PhD.

Diplomovou práci Markéty Cvejnové jsem četla s velkým zaujetím. Zabývá se možnostmi uplatnění absolventů oboru Sociální práce v soukromém sektoru, což je bezesporu téma a přístup inovativní. Cíle práce, které si autorka stanovila, totiž „*prokázat užitečnost a potřebnost sociálního pracovníka na pracovišti soukromého podniku a dokázat, že se v budoucnu uplatní v tomto specializovaném oboru i v České republice*“ byl splněn na velmi solidní úrovni.

Ve svém posudku se zaměřím na některé postřehy, které mě v souvislosti se čtením a posuzováním práce napadly:

1. Autorka uvádí jako metodu práce nestandardizované rozhovory s odborníky (trochu překvapivě je uvádí plnými jmény). Předpokládala bych, že součástí práce bude přepis z těchto rozhovorů nebo alespoň „polní poznámky“.
2. V části zabývající se historií se objevuje termín Welfare Capitalism v poněkud posunuté podobě, než je znám například od Gösty Esping Andersena, (Three Worlds of Welfare Capitalism) kde je použit v souvislosti s typologií sociálního státu.
3. Historický exkurz je zpracován vlastně na základech teorie organizace, ta tu však jako teoretické východisko není zmiňována. Určitě by stála za zmínku i teorie potřeb, ať již klasická Maslowova, nebo mladší Herzbergova či Mc. Gregorova.
4. Není mi úplně jasná souvislost uvedené kauzistiky (str. 71) o sociální odpovědnosti firem s tématem a hypotézou diplomové práce.
5. Autorka píše na str. 74: „*Pokud budou české firmy bohatnout, dá se předpokládat, že poroste i počet jejich zaměstnanců.*“ Tezi by bylo třeba vysvětlit. Nárůst počtu zaměstnanců není podle mě primárně závislý na „bohatství“ firmy. Když už nic jiného, bude jistě záležet na tom, jak firma se svým „větším bohatstvím“ (tedy asi vyšším ziskem) naloží. Případný růst počtu zaměstnanců záleží spíše na celkové strategii firmy.

6. V kontextu práce nerozumím následujícímu autorčinu závěru (str. 75):
...*“úzká spolupráce ziskové a neziskové sféry v podobě sociální práce na pracovišti soukromého podniku je pro zaměstnance i zaměstnavatele přínosná“* Proč je sociální práce řazena do neziskové sféry, když smyslem práce je podle mě dokázat její životaschopnost v soukromém ziskovém sektoru?

Po formální stránce je práce logicky členěna, je napsána jazykem odpovídajícím odbornému textu. Seznam literatury, téměř výlučně cizojazyčné, je uveden na konci práce. Problém spatřuji v odkazech a citacích, kde ani u přímých citací (kurziva a uvozovky) není uvedena stránka z citovaného díla. (např.na.str. 55, předposlední odst., na str. 59, 1. odstavec).

Přes uvedené připomínky doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Jak zajistit, aby místa asistentů byla skutečně obsazována absolventy oboru Sociální práce? Proč nevyužít absolventy psychologie? Nebo sociální psychologie?
2. Jaké další znalosti a dovednosti budou pro své uplatnění v soukromých firmách podle Vašeho názoru potřebovat absolventi oboru sociální práce?

V Praze, 6. září 2008



Ing. Bohumila Čabanová, PhD.
Fakulta sociálních věd UK
Institut sociologických studií