

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Havlíček
Téma práce:	Řízení podle 5. části OSŘ a nástin budoucího vývoje právní úpravy
Rozsah práce:	117 181 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomem zpracované téma řízení podle části V. OSŘ (a jeho možný budoucí nástin) je klasickým tématem posledních dvaceti let, neboť reaguje na nedostatky původní úpravy duality správní a civilní větve přezkumu rozhodnutí správních orgánů. Téma je nadále aktuální s ohledem na to, že je uvažováno o tom, že občanský soudní řád, po více než sto novelizacích, je zralým pro zcela nové zpracování – rekodifikaci. Téma je aktuální i pro rozšiřující se trend dejudicializace řešení soukromoprávních sporů, zahrnující přesun projednání a rozhodnutí soukromoprávních sporů na správní orgány.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma řízení podle části V. OSŘ je poměrně náročné, zejména s ohledem na otázku nástinu budoucího vývoje právní úpravy, pokud by bylo důkladně provedeno. Diplomantem využitá metoda deskripce (de lege lata) nebyla zásadně obtížná na zpracování, metoda komparace nebyla použita, naopak však metoda spočívající v nástinu budoucí právní úpravy (tedy metoda směřující k úvahám de lege ferenda) je již obtížnější a vyžaduje promýšlení jednotlivých variant.

Diplomant vychází především z primárních zdrojů, a to zákonů českých, dále z judikatury, rovněž pak vychází z odborné literatury české (odborné články, komentáře a učebnice, monografie nejsou zastoupeny); zahraniční literatura není užívána.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do čtyř kapitol, a to 1. Pravomoc civilního soudu přezkoumávat rozhodnutí správních orgánů v kontextu historického vývoje právní úpravy, 2. Průběh řízení podle části páté OSŘ, 3. Projednání věci a rozhodnutí, 4. Možný vývoj právní úpravy. Kapitoly jsou poměrně vyvážené, nelze některou považovat za významnější (a některou za méně významnou), a to podle členění a systematiky předložené práce.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantem předložená práce je poměrně zdařilou prací reagující na trvalé napětí právního dualismu soukromého a veřejného práva odrážející se v následném přezkumu rozhodování správních orgánů o veřejných či soukromých subjektivních právech. Práce je po formální stránce výborná, až na drobné nedostatky v citacích, případně v závěrečném formátování (viz kupř. font nadpisu Společné řízení na str. 35), nebo výjimečně v překlepech (viz kupř. na str. 9 uvedení z. s. č. 144/1967 ř. z. na místo z. s. č. 144/1867 ř.z.). Jazyk práce je přehledný, jasný a srozumitelný, je užíváno adekvátní právní terminologie. Pokud jde o věcnou stránku práce, je práce velmi dobrá, avšak trpí některými

nedostatky, který by bývaly, pokud by je práce neobsahovala, mohly práci povýšit. Zásadní je podle názoru oponenta, že autor jen výjimečně zaujímá vlastní odborný názor, je tomu tak proto, že se diplomant věnoval především deskripci v rámci jednotlivých otázek, příp. shrnul závěry judikatury a odborných článků, avšak důkladné analýze a syntéze, v rámci které by proti sobě postavil různé odborné názory a zaujal názor vlastní, se v práci ne úplně věnoval (pokusil se uvedené provést např. u srovnání názorů na pravomoc a příslušnost na str. 9, avšak analýzu a syntézu neprovedl důkladnější a nezaujal vlastní názor). Dalším nedostatkem práce je, že na několika místech nacházíme rozsáhlé citace, aniž by autor tyto citace analyzoval či z nich vůbec něco vyvozoval (viz kupř. str. 13, 25 či 33-34). Jako nedostatek práce rovněž hodnotím, zvláště, stanovil-li si tak diplomant v názvu diplomové práce, že se podrobněji nevěnoval možnému vývoji právní úpravy, jestliže sám uvedl, že návrh věcného záměru civilního řádu soudního pravděpodobně nebude mít dalšího použití pro jeho (zdrucující) kritiku; naléhavě tak chybí zvláště v této části práce vlastní názory autora. Celkově je však práce, jak již bylo uvedeno, zdařilá a zpracovává komplexně danou problematiku. Autor používá jasný a určitý jazyk, nabízí přehlednou a logicky vystavěnou větnou strukturu i strukturu větších celků, zabývá se jednotlivými základními otázkami daného tématu a tyto velmi dobře zpracovává.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomant v úvodu vytyčil, postupně se věnuje české právní úpravě, následně se věnuje návrhu věcného záměru civilního řádu soudního.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant prací prokázal, že je schopen jedno ze zásadních aktuálních témat civilního procesu (a správního soudnictví) zpracovat samostatně, v systematické podobě. Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. Práce je koherentní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je velmi dobrá, způsob správné citace byl diplomantem náležitě ovládnut. Práce by mohla pracovat s větším množstvím zejména monografií a vůbec by mohla použít i literaturu zahraniční (práce by se mohla rovněž věnovat i některým inspiračním projektům z poslední doby – jako např. Model European Rules of Civil Procedure). Začasté by bylo vhodné uvést podrobnější diskusi k dílčím otázkám, která probíhá v literatuře.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně náležitá, avšak v hloubce provedené analýzy jsou rezervy, bylo by možno zahrnout hlubší diskusi některých vybraných otázek s použitím proti sobě stojících odborných názorů, stejně tak některé otázky by mohly být diskutovány v širší perspektivě a se zaujetím vlastních názorů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je vynikající.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.
-------------------------------	---

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Jaké výhody, mimo jednoduchost naznačenou diplomantem, a nevýhody by mělo diplomantem navrhované zavedení jednokolejného přezkumu rozhodnutí správních orgánů toliko soudy ve správním soudnictví? Vysvětlete.
- B. Jaké příklady z judikatury ukazují, že dvojkolejnost přezkumu rozhodnutí správních orgánů znamená spíše obtížnost ochrany subjektivních práv než jejich skutečnou a účinnou ochranu? Analyzujte.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 25. 8. 2022

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.  
oponent