

Posudek vedoucího diplomové práce

Franka Marka

na téma:

„Úvěrové financování dlužníka v insolvenčním řízení“ („*Debtor-in-possession financing*“)

Autor práci předložil k 28. červnu 2022, práce má celkem 79 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma volí autor vysoce aktuální, problematika financování dlužníka jako součást (mnohdy podmínka) řešení úpadku dlužníka za užití úvěru je praxi tématem obvyklým, nicméně odborná literatura se jím zabývá podstatně skromněji. Není to proto, že by vše bylo v praxi zřejmé a nepochybné, o čemž mj. svědčí i tato práce, zejm. přístup autora, který si aktuálních otázek všímá. Teorie úvěrového financování je jedna stránka problému, jeho reálné a především úspěšné uskutečnění je věc druhá (pokud jde o definování a následné dosažení účelu úvěru, zvolení vhodného typu úvěru a jeho postizení v odpovídajícím smluvním rámci, či možnost pružných změn účelu úvěru ad hoc. Všechny těchto otázek si autor v práci všímá, a snaží se na ně najít odpovědi dané prizmatem jeho zatím omezené zkušenosti.

Náročnost tématu a užití metody:

Autor práce zvolil okruh podkladů způsobem, který postihuje relevantní literaturu i judikaturu, dílčí závěry o ně řádně opírá. Specifičnost tématu představuje pro autora inspiraci pro hlubší ponor do tématu, o obsáhnutí potřebných stanovisek a jejich zpracování rovněž vyžaduje aktivní přístup. V tomto směru lze přístup autora hodnotit vysoce pozitivně. Samo téma přitom nabízí možnost, resp. potřebu širšího rozhledu, ať v rámci bližšího regionu, tak co do systémových rozdílů (vycházejících i z určitých větších rozdílů obchodních modelů amerického či evropského typu). Toho si je autor vědom, a také se rozdíly v širším i užším smyslu zabývá.

Systematika a forma práce:

Práce po všech stránkách vyhovuje stanoveným formálním požadavkům, systematika se zabývá postupně obecnými a zvláštními otázkami, národní úpravu doplňuje zahraniční exkurz. Práce není jen právní analýzou, ale logicky si všímá i ekonomických determinantů dané problematiky, jež faktickou stránku úvěru v insolvenci ovládají. Autor práci systematicky člení vlastním, tématu zcela odpovídajícím způsobem. Proti formální stránce práce tedy není námitek.

Vlastní hodnocení práce:

Cíl, jenž si autor stanovil, tedy nastínit východiska právní úpravy, autor dosáhl, a to samostatným a aktivním přístupem. Zpracování výrazně přispívá přehlednost a návaznost, popisnější povahu má snad jen úvodní partie, což je logické. Autor se zabývá poměrně nedávnou legislativní změnu, kdy od roku 2014 zákon reflektuje i potřebu obnovy provozu na straně dlužníka, nikoli jen jeho udržení. Práce se neomezuje jen na materii vlastního insolvenčního zákona, ale prostupuje jí i problematika úvěru z hlediska obecné hmotněprávní úpravy. Chorvatský exkurz je jistě zajímavý, nicméně autor mohl možná volit vhodnější zahraniční úpravu ke srovnání (byť daná problematika je zajímavá i s ohledem na řešení problém na trhu nového členského státu EU). Autor si správně všímá rozdílu v koncepci, když (str. 77) vyjadřuje napůl výslovně, napůl mlčky kritiku odklonu od amerického modelu.

Díličí hodnocení práce:

- naplnění cíle práce: úspěšné
- logická stavba práce: vyhovující
- práce s literaturou (vč. cizojazyčné): reprezentativní, řádné
- hloubka analýzy tématu: komplexní, na výši, včetně zahr, exkurzu
- úprava práce: na úrovni
- jazyková a stylistická úroveň: plně vyhovující

Otázky k ústní obhajobě:

Autor si všímá rozdílu od amerického modelu, jaké argumenty by měl pro jeho podporu, a je jeho přijetí v českých (ekonomických) podmínkách reálné?

Případně – s ohledem na zahraniční úpravy, které autor zmiňuje, a kde postrádám příklad „velké stabilní odolné ekonomiky“ (Německo, Francie apod.), dalo by se najít určité srovnání s těmito úpravami?

Práci k obhajobě jednoznačně **doporučuji**.

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 31. srpna 2022