



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Simona Kováčová**

Název práce: **Politické procesy s Rudolfom Slánským a Juliusom a Ethel Rosenbergovcami v transnacionálnej rovine ideologického súperenia studenej vojny, Praha 2022, 71 str rkp.**

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jan Koura, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů | 1 |
| 1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání | 2 |

Stručné hodnocení: Autorka měla původní záměr svou práci opřít o primární prameny z českých a slovenských archivů, ale situace kolem pandemie covidu způsobila přehodnocení cílů práce a jejich uzpůsobení tehdejší situaci. Výsledkem byla orientace na primární prameny dostupné online a širokou škálu sekundární literatury a dalších zdrojů.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání | 1 |
| 2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně | 1 |



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení: Cíle práce jsou jasně definované a autorka v textu důsledně sleduje jejich zodpovězení. Z metodologického hlediska přináší inovativní pohled na politické procesy v době studené války na rozdílných stranách „železné opony“.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 3.1 Je struktura práce logická | 1 |
| 3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce | 1 |

Stručné hodnocení: Struktura práce je logická. Autorka v kratších podkapitolách jasně a výstižně sleduje zodpovězení zvolených badatelských otázek. Je potřeba ocenit, že S. Kováčová „nezabředla“ do pouhého popisu jednotlivých procesů, ale sledovala v předem jasně vymezených rovinách jejich průběh a výsledek.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---|---|
| 4.1 Analýza pramenů a literatury | 1 |
| 4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech | 1 |

Stručné hodnocení: Interpretace pramenů a jejich zasazení do analytického a metodologického rámce je na velmi vysoké úrovni a překračuje běžnou úroveň závěrečných prací.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

| | |
|---------------------------|---|
| 5.1 Stylistika a pravopis | 1 |
| 5.2 Použitá terminologie | 1 |

Stručné hodnocení: Ačkoli je práce psaná ve slovenštině, působí kompaktně a čte se velmi dobře. Drobnější chyby v samotném textu či poznámkovém aparátu neznehodnocují její kvalitu.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Výzkum studené války se v posledních letech významně posunul od vnímání konfliktu jako bipolárního k rovině globální a transnacionální. Takový pohled umožňuje hledat společné rysy hlavních účastníků studené války, zaměřit se jiné a doposud přehlížené fenomény a aktéry, které tradiční metodologické přístupy nebyly schopné zachytit. Simona Kováčová se ve své diplomové práci vydala tímto směrem a na příkladu politických procesů s Rudolfem Slánským v Československu a manželi Rosenbergovými ve Spojených státech amerických v 50. letech 20. století poodhaluje společné rysy těchto procesů na obou stranách „železné opony“ při použití transnacionálních metod. Takto zvolený metodologický rámec umožnil nejen pouhé srovnání, ale rovněž analyzovat společné prvky, přestože procesy probíhaly v kontextu na první pohled ideologicky odlišných prostředí. Výsledkem je zdařilá diplomová práce, která přinutí čtenáře přemýšlet o povaze studené války, jednotlivých režimů (vnímání nepřítelů) a v určitých rovinách vzájemné propojenosti tehdejšího globálního konfliktu. Autorka prokázala dobrou orientaci v tématu, analytické schopnosti a kritickou práci s prameny a literaturou. Mírnou kritiku bych směřoval k závěrům práce, které se mohly pokusit více vyvodit, co nám proces s Rosenbergovými může poodhalit o povaze americké demokracie a její proměně během počáteční fáze studené války.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Do jaké míry americká demokracie v 50. letech 20. století sama sebe definovala, utvářela a vymezovala se proti „vnějšímu nepříteli“ v podobě komunismu?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. 9. 2022

Podpis: