



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Ondřej Kukan

Název práce: Belvedérský okruh a jihoslovanský problém

Jméno oponenta práce: Mgr. Martin Boček, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	výborně
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	výborně

Stručné hodnocení:

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	výborně
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	výborně

Stručné hodnocení:

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	výborně
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	výborně



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	výborně
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	výborně

Stručné hodnocení:

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	výborně
5.2 Použitá terminologie	výborně

Stručné hodnocení:

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Diplomová práce, jejíž hlavním tématem je analýza názorů a přístupů Františka Ferdinanda d'Este a jeho spolupracovníků k jihoslovanské otázce, působí velice dobrým dojmem. Autor si pro své téma vybral v českém prostředí poměrně málo zpracované téma a podařilo se mu, dle mého názoru, fundovaně shrnout danou problematiku. Kladně lze hodnotit práci se zdroji, kdy autor provedl poctivou heuristickou práci a shromáždil velké množství relevantních zdrojů. Vzhledem k povaze tématu se v podstatě nemohl vyhnout archivnímu výzkumu,



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

přičemž archivní prameny pak dostatečně vytěžil ve své práci. Struktura práce je logická, kdy autor práce postupuje od obecnějších informací k formulování závěrů.

Pokud lze práci něco vytknout, tak poněkud nadbytečně působí u každé kapitoly či podkapitoly opakování informací, co v ní bude popsáno, tyto odstavce podle mého názoru suplují funkci úvodu. Rovněž podkapitola s názvem „Shrnutí kapitoly“ není zcela běžná, očekával bych informace zde zmíněné spíše v závěru práce, kde se ostatně podobné nachází. Poznámkový aparát vykazuje rovněž některé nedostatky, není mi jasné, proč autor práce ne zvolil zkrácený bibliografický záznam u děl, která již byla v práci citována. Rovněž by pro lepší přehlednost textu bylo lepší odsazovat odstavce. Jazykový projev autora je také na dobré úrovni, přesto by bylo možné ho místy vylepšit a některé věty formulovat lépe (například s. 27 opakování slova „významně“; s. 28 „spouštění Dreadnoughtu do moře“). Nicméně jedná se o výtky, které nemohou snížit celkový dojem z práce, kterou je možné navrhnout k obhajobě se stupněm známky výborně.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

-

---

**Navržená známka: výborně**

**Datum:** 31. 8. 2022

**Podpis:**