

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Štěpánka Horáková**

Termín SZZ: září 2022

Název DP: Studium v zahraničí jako příležitost pro osobnostní a profesní rozvoj budoucího učitele

Datum posudku: 29. 8. 2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka otevírá téma, které není v diplomových pracích příliš často řešeno, což samotné považuji za pozitivní. V teoretické části práce se věnuje studiu v zahraničí z perspektivy cílů EU i přínosu pro společnost, dále popisuje studijní programy dostupné pro české studenty. Věnuje se detailně také pregraduální přípravě učitelů i jednotlivým fázím nabývání učitelské profese. Zdroje vzájemně komparuje a pečlivě na ně odkazuje. V teoretické části práce oceňuji také práci se strategickými dokumenty. Na první pohled není sice vždy zřejmé, proč byly některé kapitoly do teoretické části práce vloženy, autorce se však podařilo v úvodu či závěru dílčích kapitol jejich zařazení obhájit.

V empirické části autorka podrobně popsala výzkumný design, odůvodnila jeho výběr a precizně formulovala výzkumnou otázku. Rovněž metody sběru dat byly pečlivě zvoleny a jejich výběr obhájen. Do kvantitativní části výzkumu se zapojilo přes úctyhodných osmdesát respondentů, kteří absolvovali studijní stáž v zahraničí v rámci programu Erasmus+, a u kterých autorka pozorovala mimo jiné změny v jejich přemýšlení. Tato část byla navíc doplněna o reflexi vlastní zkušenosti samotné autorky, která je strukturována dle Korthagenova modelu ALACT, a o hloubkové rozhovory se šesti studenty.

Výzkum je proveden profesionálně: data jsou anonymizována, položky v dotazníku jsou pečlivě popsány, stejně tak jako kritéria pro výběr respondentů. Pro lepší orientaci jsou výsledky vyjádřeny grafy, výzkumná část obsahuje diskuzi. Oceňuji také kritické zhodnocení, v rámci kterého autorka prokázala, že si uvědomuje limity svého výzkumu či problematická místa v dotazníku.

Největší přínos práce spatřuji v komplexním popsání argumentů, proč má smysl absolvovat zahraniční stáž v rámci programu Erasmus+, a podložení těchto argumentů daty z vlastního výzkumného šetření.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji návrh nabídnout studentům vyjíždějícím na Erasmus přípravný a závěrečný reflektivní seminář. Jedním z námětů pro diskuzi může být jeho konkrétní obsah, časová dotace, struktura, organizace (např. zdali ho uspořádat společně pro všechny vyjíždějící studenty na fakultě, nebo jen pro studenty programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- V závěru práce konstatujete, že studenti díky absolvování programu Erasmus+ „vyrostli jako lidé, ale ne jako budoucí učitelé“. Přesto je velmi pravděpodobné, že se tato zahraniční zkušenost do výuky učitele v budoucnu propíše. Jak konkrétně si myslíte, že se bude lišit přístup k žákům/výuce/inovacím u učitele, který v minulosti absolvoval stáž v zahraničí, a učitele, který tuto možnost neměl nebo ji nevyužil? Kde byste očekávala největší rozdíly?
- Z Vaší práce to vypadá, že je program Učitelství pro 1. stupeň na PedF UK hodnocen ve srovnání se zahraničními univerzitami jako kvalitní. Bylo to v souladu s Vašimi očekáváními nebo nikoli? Ve kterých aspektech se studium lišilo nejvíce (z Vaší zkušenosti, nebo ze zkušenosti studentů, se kterými jste dělala rozhovor)?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: