



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Lucie Tegtmajerová
Identifikační číslo studenta: 24069863

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Dějepis se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 585736

Název práce: Jazyková analýza projevů prezidenta Emila Háchy
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.
Datum obhajoby: 07.09.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry. K obhajobě přinesla písemný doklad o tom, že vstoupila do komunikace s ČRo o nahrávkách, z nichž práce vycházela. Vyjádření bude uloženo ve spise studentky.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

- 1) Při zkoumání Háchovy syntaxe jste nezapojila poznatky týkající se AČV (FPV). Prosím o doplnění.
- 2) Polemizují s tvrzením (s. 12), že každý veřejný projev by měl být spisovný. Neuvažovala jste o tom, že právě nespisovnost může být někdy prostředkem psvaze?
- 3) Přípomínky z posudku:
 - a) Využila autorka teoretické práce Trávníčkovy týkající se zvukové stránky jazyka?
 - b) V prepisech se objevují chyby. Rektifikovala je autorka?

Reakce autorky:

- 1) Autorka se k funkční perspektivě větné nedokázala vyjádřit. U obhajoby se zaměřila na konkrétní případy AČV, ovšem ani s jejich pomocí problematiku neobjasnila.
- 2) Pomocí vhodných příkladů autorka funkci nespisovnosti ve veřejných projevech potvrdila, ale nedoložila konkrétními příklady.
- 3a) Autorka práce nevyužila.
- 3b) O rektifikaci se pokusila, ale mnoho jevů považuje za nezřetelné,

některé ani neobjevila.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

- 1) Na základě čeho autorka soudí (s. 21), že nepoužití rázu ve slovním spojení byly ohroženy (na rozhraní slov) je nedostatek? Co o tom uvádí Trávníček?
- 2) Jak se ve zkoumaných textech projevuje konkurence vztažných zájmen který a jenž? A jak autorka hodnotí výskyt korelativního spojení ti, co (s. 58)?
- 3) Byl bych rád, aby autorka okomentovala následující jevy, které jsem v textech našel:
/s. 48/: ...kolik a jak velkých těžkostí a nebezpečství bude nám ještě překonati;
/s. 48/: ...kdyby nebylo nových generací;
/s. 52/: ...která vyžaduje dokonalé kázně;
/s. 55/: ...v očích národa německého stáli jsme tu jako národ;
/s. 55/: ...důvody, kterých jsem jako státní prezident uváděl.

Reakce autorky:

- 1) Autorka svou interpretaci rektifikovala, nicméně neopřela ji o žádanou literaturu.
- 2) Spojení „ti, co“ na základě studia literatury označila studentka jako hovorové. „Který“ užíval Hácha častěji než „jenž“.
- 3) Jevy autorka jevy dokázala interpretovat s dopomocí.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Členové komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.