

POSUDEK Oponenta diplomové práce

Název práce: **Metody hodnocení využívané při preskripci a ověření efektu pohybové aktivity u osob po míšňí lézi**

Autor: Bc. Milan Šlauf

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.

Cíl: Hlavním cílem této práce bylo zkoumání, do jaké míry a s využitím jakých metod se odborníci ve spinální rehabilitaci věnují preskripci pohybových aktivit a následnému hodnocení jejího efektu. Zjištění míry a metod preskripce pohybové aktivity u odborníků ve spinální rehabilitaci. Dále bylo zkoumáno, jaké formy pohybové aktivity odborníci doporučují a jejich seznámení se s guidelines pro pohybovou aktivitu speciálně vytvořených pro jedince s míšňí lézi.

Formální hledisko:

Rozsah práce: 64 stran textu, 2 strany příloh.

Struktura: Diplomová práce obsahuje všechny náležitě kapitoly.

Literární zdroje: 59, z toho 29 cizojazyčných. Seznam literatury souhlasí s citacemi v textu, pouze u autorky Martin Ginis je v textu práce uváděno pouze Ginis, v seznamu poté obě příjmení a dále u citací Kříž a Borovanský chybí rok vydání.

Citace od stejného autora by měly být řazeny chronologicky.

V DP se občas vyskytují překlepy a stylistické chyby: s 15 „v různé rozsahu“, s 25 „aktivit sebou přináší“, s 25 „způsob život ohrožuje“, s 43 Graf 9 „Brožuty“, v celé práci chybí čárka před „a tím“.

Provedená kontrola podobnosti práce je 20%.

Obsahové hledisko:

Název práce: odpovídá obsahu práce.

Abstrakt: je dobře a jasně strukturovaný.

Teoretická část: Kapitoly jsou řazeny v logické návaznosti a dobře utváří celostní pohled na problematiku úrazů a následnou péči a cestu, kterou musí pacient s míšňí lézi podstoupit.

Text je na vysoké odborné úrovni s využitím mnoha zahraničních a soudobých zdrojů. V některých případech by bylo vhodné dovysvětlit terminologii (např. komorbidita). V teorii by

mohlo být obsaženo více obrázků pro lepší znázornění např. popisovaných anatomických struktur.

Str. 13 V kapitole Mícha je k anatomii přiřazen odstavec o poškození míchy, vhodnější by bylo oddělit toto téma novým nadpisem.

Str. 15, 16 hodilo by se alespoň krátce popsat ostatní zmíněné syndromy (míšni šedi, míšního konu, kaudy, atd.).

Empirická/praktická část práce:

Metodika: Cíl by měl být popsán stručně a jasně, jednou až dvěma větami.

Chybí uvedení metody výběru vzorku.

Postrádám zmínku o možnostech volby odpovědí v dotazníku, tedy zda byla možnost zvolit z více odpovědí či pouze jedné.

Výsledky: Výsledky jsou přehledně graficky znázorněny a dovysvětleny pomocí popisků.

U grafu č. 1 v popisku chybí informace o tom, že z akutní fáze spinálního programu se nezúčastnil žádný respondent, u jiných grafů tato informace uvedena je (např. graf č. 3).

Graf č. 7 Na uvedenou otázku „Jakou intenzitu a četnost provedení PA doporučujete?“ lze relevantně odpovědět pouze v případě, že by respondent pracoval výhradně s homogenní skupinou. V případě, kdy pracuje s pacienty různého věku a úrovně kondice, bude s největší pravděpodobností délku, frekvenci a intenzitu pohybové aktivity doporučovat každému individuálně.

Graf č. 9 a 13. Byla možnost výběru více odpovědí? Pokud ne, výsledek může být touto skutečností ovlivněn.

Diskuze: Zodpovídá položené výzkumné otázky a porovnává dosažené výsledky s jinými autory. V diskuzi jsou však mnohokrát uvedeny zmínky o tom, že „studie dokládají“, „studie se shodují“, „je dokázáno, že...“, „studie a články naznačují“, „dle studií“, v žádném z těchto případů ale není jediná konkrétní studie uvedena.

V diskuzi postrádám jakoukoliv zmínku o limitech práce, např. 1) dotazník s větší pravděpodobností vyplní jedinci s kladným vztahem k pohybu, čímž mohou být výsledky zkresleny. Pro jednoduché ověření vztahu k pohybu respondentů samotných mohla zaznít otázka „Věnujete se pravidelné pohybové aktivitě?“ „Pokud ano, jak často?“... Dle odpovědí by se dal utvořit lepší náhled na doporučování pohybové aktivity pacientům v případě, že jsou jedinci sami pohybově aktivní/neaktivní.

2) Subjektivní odpovědi – může být ovlivněno snahou respondentů „ukázat se v lepším světle“. Pravděpodobně málo kdo, by při vyplňování dotazníku tohoto typu uvedl, že pohybovou aktivitu nevnímá za důležitou, přestože na ní třeba ve skutečnosti příliš nedbá.

V přílohách bych uvítala uvedení celého dotazníku.

Hodnocení:

Jako stěžejní na celé práce vnímám to, s jakou precizností a smysluplností je psaná, je znát, že si dal autor záležet na každém detailu. Celou prací se prolíná zjevný důraz na význam pohybu pro lidské tělo a především pro osoby s míšní lézí. Tuto skutečnost je potřeba šířit dál a je dobře, že se autor rozhodl chopit právě tohoto tématu a přispět tak k osvětě.

Chválím též konzultace s dalšími odborníky, například ohledně anonymizace dat.

Diplomová práce splňuje požadavky na DP kladené a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- 1) V teoretické části práce popisujete terapeutický postup využívaný v Centru Paraple – pohybovou terapii. Jak se tato terapie konkrétně liší od výše zmiňované fyzioterapie a ergoterapie?
- 2) V metodice uvádíte, že u vybraných odpovědí byl proveden výpočet korelace a statistické významnosti. Z jakého důvodu nebyly výsledky těchto výpočtů uvedeny v textu práce?

V Praze 2. 9. 2022

Datum a místo
vyhotovení posudku

Mgr. Markéta Krivánková

.....
podpis oponenta
diplomové práce