

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora	Bc. Vít Šašek
Název práce	Změny plavecké rychlosti u para plavců se spastickou diparetickou formou mozkové obrny při aplikaci nadlehčovacích pomůcek
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.
Konzultant diplomové práce	PhDr. Klára Dad'ová, Ph.D.
Oponent diplomové práce	PhDr. Kristýna Hubená, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře až dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře až dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos	Velmi dobře až dobře
Nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně až velmi dobře

Praktický/ teoretický přínos zpracované DP: adekvátní k řešené problematice

HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce se zabývá změnou plavecké rychlosti u para plavců se spastickou diparetickou formou mozkové obrny při aplikaci nadlehčovacích pomůcek.

Struktura práce je členěna dle běžné normy (teoretická východiska, cíl práce, metodika výzkumu atd.). Úvod působí trochu nepřehledně, autor sklouzává k neformálnímu vyjadřování. Textu by prospělo členění do odstavců. Jednotlivé podkapitoly teoretických východisek nemají příliš logickou strukturu. Takovým příkladem jsou podkapitoly „2.2 Didaktika plavání“ a „2.7 Didaktika para plavání“. Některé použité zdroje nejsou přesně citovány – v textu je uveden jiný rok než v závěrečném seznamu použitých zdrojů (např. Enright et. al., Barbosa et. al. atd.). Některé zdroje v textu chybí (např. Burkett et. al, 2018).

Cíl práce je formulován přiměřeně k řešené problematice. Uvedené hypotézy nepůsobí příliš promyšleným dojmem. Jejich zdůvodnění prostřednictvím pilotní studie považuji za neadekvátní. Simulace polohy těla ve vodě jedince s DMO intaktním plavcem není reálná. Jednu z použitých metod práce student uvádí metodu Critical Swimming Speed (CSS). Pomocí této metody se u

plavců zjišťuje výše anaerobního prahu. Cíl práce se týká změny rychlosti para plavců při využití nadlehčovacích pomůcek. Aby byl záměr práce naplněn, není potřeba u plavců zjišťovat hodnoty anaerobního prahu, a tudíž považují využití této metody za bezpředmětné. Výzkumný soubor tvořili 4 plavci se spastickou diparetickou mozkovou obrnou. Tito plavci nebyli zařazeni do stejné kvalifikační třídy. Testování bylo provedeno dvěma plaveckými způsoby (prsa a kraul). Dosažené výsledky tedy nespatřuji jako relevantní.

Výsledková část je strukturovaná do přehledných tabulek. V diskusi diplomant zodpovídá stanovené hypotézy a výsledky své studie porovnává s podobnými výzkumy. Závěry jsou přiměřené k celkovému zaměření práce. Seznam literatury není ve všech případech seřazen dle abecedy. Před započítím sběru dat byla studentem podána žádost k etické komisi FTVS UK. Žádost byla podána na téma: „Snižování plaveckého odporu v tréninku osob s DMO užitím plaveckých nadlehčovacích pomůcek“. Neshoduje se tedy s názvem práce, kterou student předkládá k obhajobě. Stejný problém je i v případě informovaného souhlasu pro probandy. V případě, že student změnil téma, je nezbytné podat k etické komisi FTVS UK novou žádost se všemi náležitostmi.

V práci se vyskytuje několik překlepů. I přes vážné nedostatky hodnotím pozitivně poměrně dobrou formulační úroveň a práci s použitými zdroji, z nichž je převážná část zahraniční.

Otázky k obhajobě:

- Jak je v plavecké výuce (intaktních osob) využíván stabilizační pás (případně vesta, rukávky)?
- Vysvětlete, proč se název a cíl práce neshoduje s tím, který je uvedený v žádosti etické komise.
- Kolik času strávil jeden proband testováním?
- V práci uvádíte, že doba odpočinku mezi testy byla 5 minut. Jakou podobu tato doba odpočinku měla?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Kristýna Hubená, Ph.D.

V Praze dne 2. 9. 2022