

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze
Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Psohlavec
Oponent: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce

Název práce: Trvalé osobnostní rysy studentů specializace výchova v přírodě na UK FTVS ve srovnání s běžnou populací

Autor: Šimon Hančovský

Předložená bakalářská práce je empirického charakteru, jejíž cílem bylo porovnat osobnostní rysy studentů specializace Výchova v přírodě na UK FTVS s osobnostními rysy populační normy. Práce je zpracována na 20 stranách textu, v seznamu literatury uvádí autor 47 citovaných zdrojů, přílohy práce nemá žádné.

Téma práce je velmi zajímavé a navazuje na poznatky o osobnostních rysech člověka týkající se běžné populace.

Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení:

Název práce koresponduje s jejím obsahem.

V anglickém abstraktu je několik chyb. V abstraktu je zaměňováno slovní spojení „nature education“ a „outdoor education“. Nějakou malou částí se mohou tyto dva pojmy prolínat, ale to, co studují studenti FTVS, spíše koresponduje s anglickými termíny: „outdoor education“, „outdoor learning“ nebo „outdoor/adventure programming“.

Přehled literatury a dosavadních výsledků (teoretický rámec práce) jsou dostačující pro bakalářskou práci.

V podkapitolách 1.2.2.1 až 1.2.2.7 autor pravděpodobně předkládá další možné dělení aktivit v přírodě (podle Neumana et al, 2000). Bylo by dobré to alespoň jednou větou propojit s předchozím textem.

str. 15 – uvedení tabulky (dělení aktivit v přírodě podle Neumana et al. 2000) je skoro zbytečné, dělení aktivit je odcitováno na str. 14. Možná mohlo být odcitováno i jiné možné dělení aktivit v přírodě. U charakteristiky „aktivit v přírodě“ mi chybí zmínka, že mezi ně řadíme pouze činnosti vykonávané vlastní silou.

Určení výzkumného problému je jasné a specifické. Výzkumná otázka a cíl práce navazuje na předcházející části práce. Není zde uvedena žádná hypotéza ani úkoly vycházející z cíle práce.

Metody zpracování práce byly zvoleny vhodně. Velikost zkoumaného souboru je přiměřená k typu práce.

V podkapitole 2.2.1 Design je spíše popsána organizace výzkumu než jeho design.

Výzkumný soubor je velmi specifický (a to celosvětově). V ČR to nejsou jen studenti specializace Výchova v přírodě, ale i studenti Tělesné výchovy a sportu. Pokud bychom pro srovnání vzali zahraniční studenty oboru „Outdoor education“ z jiné univerzity, nebyly by mezi nimi jen sportovci (a to možná až z poloviny). Zajímavé by bylo, jaké by byly výsledky potom.

Chybí mi zde uvedení dotazníku BFI-44, který byl použit (v přílohách práce). Jak vypadal dotazník? Jaké typy otázek obsahoval?

Výsledky jsou interpretovány úplně a logicky, jsou porovnány s výchozími poznatky.

Formální vady práce:

V práci se vyskytuje několik gramatických chyb, překlepů a nevhodných jazykových formulací, které jsou pro čtenáře nesrozumitelné.

Např. na str. 21- formulace vědecké otázky: „Jaký je rozdíl studentů specializace výchova v přírodě a populační normou v dimenzích pětifaktorového modelu osobnosti?“ Asi by mělo být: „Jaký je rozdíl mezi studenty specializace Výchova v přírodě a populační normou v dimenzích pětifaktorového modelu osobnosti?“

Celá práce by měla být psána stejným typem písma.

Nedostatky v citování literatury:

str. 9 – lepší by bylo uvést citaci původní teorie Junga, Briggsové a Myersové

str. 19 – lepší by bylo odcitovat práci Horálka než: in Kalkusová (2005)

Je pravda, jak autor tvrdí, že studií, které se zabývají vlivem aktivit v přírodě či vlivem programů výchovy v přírodě na jedince je nepřehledné množství a není možné všechny v rámci BP odcitovat. Ale existuje několik přehledových studií, které dílčí studie shrnutí, nebo meta-analýz těchto studií, které, si myslím, by stálo za to v práci odcitovat (např. Ewert, 1989; Ewert a Sibthorp, 2014; Neill a Richards, 1998; Neill, 2008; Bartůněk, 2008).

V seznamu literatury jsou citace, které nejsou uvedené v textu (např. Louv (2005), Allin a Humberstone (2006), Anderson et al (2021), Dania (2020), Ercan (2017), ...). Tyto citace je nutné do textu doplnit nebo ze seznamu odstranit.

Seznam tabulek, obrázků a zkratk se uvádí obvykle za obsahem práce.

Závěr:

Bakalářská práce je celkově velmi stručná, zvláště některé její části (výsledková část, závěr). Stručnost nemusí být na škodu, pokud odborná práce obsahuje všechny části, které má mít. Chybí mi zde stanovení úkolů práce, které vycházejí z cíle práce a formulování alespoň jedné hypotézy vycházející z rešerše literatury. Diskuze a srovnání s předchozími studii je na dobré úrovni a je adekvátní typu práce.

Jinak je práce vzhledem k deklarovaným záměrům úplná. Student je způsobilý k samostatnému řešení odborných problémů. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k diskuzi:

Kdybyste dal stejný dotazník skupině zahraničních studentů (např. Angličané, Němci, Norové) studující obor „Outdoor education/learning“ (kteří ale nestudují TVS, nejsou sportovci), myslíte si, že by byly výsledky podobné nebo by se lišily?

V Plzni, dne 27. 8. 2022

Ivana Turčová