

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vojtěch Šulc

Název práce: Využití Instagramu v marketingové komunikaci české fotbalové reprezentace žen

Cíl práce: najít doporučení ke zlepšení marketingové komunikace české ženské fotbalové reprezentace na sociální síti Instagram.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	0 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	8 %
Slovní komentář	Při kontrole nedošlo k plagiátorství, práce je originální a jedinečná. Minimální shoda je shledána pouze v úvodních standardizovaných stránkách práce a poté u řádně označených citací.

Hodnocení práce:

- Přístup studenta k závěrečné práci – student pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval se vedoucím práce.
- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zabývá standardním tématem marketingové komunikace na vybrané sociální síti. Student podrobně rozebral jednotlivé příspěvky na Instagramu v daném zkoumaném období a následně zpracoval doporučení pro českou fotbalovou reprezentaci žen. Stanovený cíl považuji za splněný. Celková úroveň práce je spíše průměrná, standardní, pečlivě a adekvátně zpracovaná. I tak však práce obsahuje některé nedostatky, zejména pak v teoretické části, které se pak promítají i dále v části praktické. I tak však práce plně odpovídá standardům a úrovni akademické závěrečné práce na bakalářské úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

- c) Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, obsahuje všechny povinné a podstatné kapitoly. Rezervu však vidím v obsahu některých hlavních kapitol, kdy teoretická východiska obsahují podkapitoly, které jsou pro praktickou část irelevantní a nadbytečné. V návrzích poté student podává doporučení, která již mohla být zpracována v teorii pomocí odborných zdrojů a následně reflektována více při analýze.
- d) Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část práce se zaměřuje na základní témata marketing a sociální sítě. Jsou zde však nastíněny pouze základní charakteristiky, popřípadě historie a vývoj jednotlivých nástrojů a sociálních sítí (doplněné o superlativní číselné údaje), což nijak nepřispívá k následnému zkoumání. Neposkytuje to tak potřebné podklady pro tvorbu praktické části (nevím, nakolik je důležité pro praktickou část, v jakém roce a kdo založil Instagram, kolik má v současnosti uživatelů na světě a „že se tam sdílejí fotky a videa“, apod.). Očekával bych zde spíše rešerši toho, jak se pracuje a využívá Instagram pro marketingovou komunikaci sportovních subjektů – od sportovců po sportovní reprezentace například. Tato východiska pro práci s Instagramem by pak poskytla podpůrný aparát pro hodnocení a doporučení v marketingové činnosti české fotbalové reprezentaci žen. Takto však zůstává teoretická část v podstatě nadbytečná a pro další práci nevyužitelná. Kapitola 6 poté uvádí principy a pravidla pro práci s příspěvkem (resp. sportovními příspěvky), což mělo být obsahem teoretické části, protože již ohledně těchto principů existují odborné zdroje a teorie. Poté v části Diskuze by bylo snadné diskutovat použitou realitu subjektu a teoretická východiska (což je nedílná součást kapitoly Diskuze).
- e) Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 45 zdrojů, z toho 35 cizojazyčných, čímž vysoce převyšuje požadavky, stanovené na bakalářskou práci. Zdroje jsou aktuální, relevantní, správně a věcně citované.
- f) Adekvátnost použitých metod – zvolené metody považuji pro tento typ práce za vhodné a adekvátní. Student vše pečlivě v metodické části popisuje a vysvětluje. Vhodnější by však bylo některé části lépe strukturovat do podkapitol, popřípadě tak, aby informace nebyly vždy „schovány“ v dlouhých textech. Z hlediska náročnosti jsou zvolené metody spíše průměrné, standardní, nikterak náročné v porovnání s jinými pracemi.
- g) Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – zpracovaná analýza jednotlivých příspěvků je provedena pečlivě a velmi podrobně, přičemž student dodává své hodnocení. Nicméně nikde není patrné, jakým způsobem se do hodnocení a analýzy příspěvků promítá provedený rozhovor s odborníkem na komunikaci na sociálních sítích. Čtenář tak neví, zda se vždy jedná o názor a pohled autora práce, či odborníka, který byl dotazován. Kapitola 6 poté poskytuje doporučení české fotbalové reprezentaci žen pro práci na Instagramu vyplývající z provedené analýzy, nicméně některá doporučení již mohla být zpracována pomocí literární rešerše odborných zdrojů v teoretické části a poté z nich čerpat při analýze a následných doporučení pro českou ženskou reprezentaci. Diskuze je sice zajímavá, student se zde správně zamýšlí nad provedením analýzy a jejími aspekty (pozitivními i negativními), nicméně zde chybí širší srovnání s teoretickými východiskem. To však vzhledem k obsahu teoretické části není pořádné ani možné.
- h) Formální úprava práce – formální úprava práce je zcela v pořádku a plně odpovídá stanoveným požadavkům na bakalářskou práci.
- i) Gramatika a stylistika – student v práci často kombinuje stylistické jazyky („já“ a „my“), což není příliš vhodné. Dále občas používá emocionálně zabarvené výrazy a formulace (zvláště při hodnocení jednotlivých příspěvků na Instagramu), které taktéž nejsou příliš vhodné pro odbornou akademickou práci.

Připomínky:

Abstrakt – v sekci „Výsledky“ by měly být prezentovány již konkrétní zjištěné výsledky, popř. navržená doporučení, nikoli jen to „co bylo uděláno“.

Str. 9 – „Jedním z nejnovějších fenoménů online světa, který denně ovlivňuje životy téměř každého z nás, jsou sociální sítě.“ Tento „jeden z nejnovějších fenoménů online světa“ existuje již přes 20 let, tudíž je poněkud nepatřičné uvádět sociální sítě jako „jeden z nejnovějších fenoménů“.

Str. 12 – nesprávný odkaz na zdroj – „uvádí The Chartered Institute of Marketing, který pojem vysvětluje jako „manažerský proces sloužící k identifikaci, anticipaci a uspokojování požadavků zákazníků, a to se ziskem.“ (2022, vlastní překlad)“

Str. 13 – nesprávný odkaz na zdroj – „Autorka Čáslavová již v roce 2009 ve své publikaci zmínila, že ...“

Str. 53 – pravopisná chyba – „... poněkud nestandardní.“

Str. 58 – nevhodná formulace pro akademickou práci – „Jen těžko hledám důvod, proč byl tento příspěvek zpracován odlišným způsobem než předchozí citace jiných hráček reprezentace.“

Str. 64 – nevhodná formulace pro akademickou práci – „Pochválit autora příspěvku musím za povahu textace.“

Str. 68 – pravopisné chyby – „... jsou skvělými a nadstandartními počiny ...“; „... dokážeme odprostit od toho ...“

Str. 74 – pravopisná chyba (chybějící interpunkce na konci věty) – „Vyšší počet sdílených fotografií z důležitých událostí může vzbudit u uživatelů vyšší zájem“

Seznam použitých zdrojů obsahuje drobné formální nedostatky. Zdroje č 40 a 41 jsou naprosto stejné.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 31.8.2022

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.