

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vojtěch Šulc

Název práce: Využití Instagramu v marketingové komunikaci české fotbalové reprezentace žen

Cíl práce: na základě podrobné analýzy a hodnocení zkoumaných příspěvků, analýzy sekundárních dat a hloubkového rozhovoru s expertem na marketingovou komunikaci na sociálních sítích vyvodit doporučení ke zlepšení marketingové komunikace české ženské fotbalové reprezentace na sociální síti Instagram.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá využitelností Instagramu jako součásti marketingové komunikace české fotbalové reprezentace žen. Zkoumání tohoto fenoménu hodnotím kladně, jelikož jsou sociální sítě, jejichž součástí je i Instagram, velmi důležitým prvkem v marketingové komunikaci. Téma tak shledávám jako aktuální.

Cíl práce je relativně srozumitelný. Ačkoliv bych měnit pořadí vět v cíli, tak mohu konstatovat, že autor jasně deklaruje, čeho chce prací dosáhnout. Úkoly práce jsou definovány obecněji, což je škoda.

Teoretickou část autor sepisuje v kontextu marketingu a sociálních sítí. Kapitulu, která se zabývá obecným marketingem, bych zcela vynechal. Je škoda, že kapitola, která se zabývá marketingem sportu, je daleko kratší. Dále se autor věnuje ve své závěrečné práci mnoha sociálním sítím. Tento aspekt je z mého pohledu chybný, jelikož se práce zaměřuje pouze na Instagram. O Instagramu se však čtenář dozví na pouhých 5 stranách textu. Uvedení založení sociálních sítí nepovažuji za nutné. Teoretická část je v tomto ohledu velice průměrná.

Metodická část popisuje vybrané metody. Jde o analýzu sociálních sítí, o analýzu sekundárních dat a o rozhovor. Bohužel sám autor uvádí, že se jeho výzkum dopouští subjektivity. To podtrhuje věta „*Právě z tohoto subjektivního hodnocení bude, spolu s rozhovorem přiblíženým v kapitole 4.3, následně tvořena většina výsledných doporučení práce*“. Je pak otázkou, do jaké míry jsou následná doporučení objektivní a využitelná. Část týkající se analýzy sekundárních dat se mi jeví jako strukturovaně a logicky sepsaná. Popis rozhovoru s marketingovým expertem je velmi dobře popsán, bohužel bez předchozí operacionalizace. Zapojení rozhovoru do této práce kvituji.

Struktura analytické části je velmi dobrá. Autor postupuje systematicky po jednotlivých příspěvcích. Tento přístup považuji za zdařilý a čtenářsky přívětivý. V případě hodnocení jednotlivých příspěvků se autor dopouští často velmi subjektivního názoru. I přes tento fakt zastávám názor, že je analýza provedena adekvátně pro účely bakalářské práce.

I přesto, že považuji navržená doporučení za vhodná a realizovatelná, tak se nemohu zbavit dojmu, že jsou často podložena subjektivními pohledy a názory autora. Lehce se domnívám, že mohlo dojít k sepsání doporučení i bez provedení samotného výzkumu předkládaného v této práci. Uvedené však nikterak nesnižuje aplikovatelnost uváděných doporučení. Doporučení mohla být také více konkretizována.

Diskuze neprovádí řádnou konfrontaci výsledků výzkumu s literárními prameny. Autor se snaží nastínit limity prováděného výzkumu. Autor spíše inklinuje k popisu toho, co bylo v práci realizováno.

Závěr je celkem stručný a uvádí výsledky provedeného výzkumu.

Práce využívá celkem 46 zdrojů, které jsou řádně citovány. Kontrola na plagiát činí 0% a 8% (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Autor se nezabýval schválením od etické komise. Tato práce splňuje kritéria v kontextu zdrojů pro bakalářskou práci. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Pro práce akademického typu doporučuji využívat spíše ER-formu, autorka kombinuje ICH a ER-formu v průběhu práce.

Na některé obrázky či tabulky není řádně odkazováno v textu.

V práci se často objevuje citace, respektive odkaz na zdroj ve formě jména autora a roku, na konci odstavce, ale až za tečkou ve větě. Toto stran českého jazyka nedává smysl.

Otázky k obhajobě:

1. Může být vybrané období k analýze příspěvků zavádějící? Uved'te proč.
2. Publikuje tento účet také nějaké placené příspěvky?
3. Uved'te konkrétní náměty na videoobsah, který byl měl zkoumaný IG profil realizovat?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 29. 8. 2022

.....
Ing. Mgr. Daniel Opelík