

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Bejček

Název práce: Diskuze o pořádání OH v ČR: názory vybraných skupin.

Cíl práce: Hlavním cílem práce je za pomoci dotazníkového šetření zjistit současný postoj vybraných skupin české veřejnosti na možnou budoucí kandidaturu na pořádání olympijských her.

Jméno vedoucího: Jitka Buriánková

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře (přip. 19)
Logická stavba práce	Velmi dobře (přip. 18)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře (přip. 13, 14, 15, 16 a další)
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Diskuze o pořádání OH v ČR: názory vybraných skupin odpovídá požadavkům pro psaní závěrečných prací.

Teoretická část provádí rešerši v oblasti historie OH, pořádání sportovních akcí, kandidatury na OH. Pozitivně hodnotím hlavně kapitulu 2.4, kde se autor zabývá studii, které byly různě po světě provedeny. K dokonalosti chybí pouze porovnání výsledků mezi sebou, navázání rešerše dohromady a uvedení do současného kontextu.

Metodická část je sepsána stroze, ale k věci. Bylo by vhodné se více zabírat konceptualizací a operacionalizací průzkumu. Na základě lépe provedeného procesu by vznikl kvalitnější diagnostický nástroj, který by přesněji měřil zvolené téma. Právě nepřesně sestavený dotazník vede k nevalidním výsledkům práce.

Analytická část je zpracována velmi jednoduše, přesto přehledně. Autor zde velmi povrchně interpretuje data, respektive popisuje své výsledky, které jsou ovšem zjevné na první pohled z grafů či tabulek. Autor se zde částečně pokouší zamyslet se nad výsledky, bohužel nejde příliš do hloubky. Syntetická část je spojena s výsledkovou, což není v tomto tématu vhodné, protože nedochází k hlubšímu zamyšlení se nad souvislostmi.

Kapitola diskuze je zpracována velmi dobře, autor zde porovnává své výsledky s předešlými studii a zamýšlí se nad objektivními důvody změny postoje respondentů v čase. Pokud se odhlédne od skutečnosti, že výsledky autora práce nejsou validní, lze se diskuzi považovat za vědeckou. Jedná se o nejlépe zpracovanou část bakalářské práce.

Závěry práce autor jsou zpracovány správně.

Celkově práci považuji za průměrnou. Její využitelnost jsem označil jako podprůměrnou kvůli nepřesně sestavenému dotazníku.

Připomínky:

1. Autor dělí podkapitoly bez předešlého vysvětlení, kde by měl uvést, proč je důležité téma dělit. Stylisticky je tak text složitý a pro čtenáře hůře pochopitelný.
2. V práci se objevuje několik pravopisných chyb.
3. V cíli práce na str. 26 autor zaměňuje termín výzkum za průzkum.
4. V práci se objevuje řada konotativních slov, která narušují stylistiku textu.
5. Autor si v metodice určuje výzkumné skupiny. Autor výběr označuje za záměrný, z práce ovšem není jasné, jak byly tyto skupiny vybrány. Zda byly určeny na základě předvýzkumu, nebo autor vychází od jiných autorů a segmentaci trhu přebírá.
6. Akademické práce se zpravidla píší neosobně; autor práce v průběhu psaní mění osobu vypravěče – stylistická chyba.
7. V metodice práce by bylo vhodné operacionalizaci rozpracovat do přehledného schématu doplněného o vysvětlení v textu.
8. Otázka 1 není vhodně sestavena. Jak by například odpověděl profesionální sportovec v neolympijském sportu, který by byl současně i trenér a podnikatel, který by sám sebe zaměstnával ve své firmě, která by vydávala sportovní časopis?
9. U otázky číslo 3 je složité odlišit, co znamená sledovat. Znamená to, že se podívám během her na 3 přenosy a nebo se musím dívat každý den. Co když někdo sleduje jen jeden sport? Odpovědi na takto položenou otázku budou značně ovlivněny mírou pochopením otázky.
10. Dotazník nebere v potaz změnu chování respondentů v čase. Většina sportovců sleduje OH v etapách života, kdy má čas. Například mohl někdo sledovat OH 2000 – OH 2014 velmi poctivě, ale pak založil rodinu a neměl dostatek času na sledování OH 2016 – OH 202X, dokud mu neodrostly děti. Jak má takový jedinec odpovídat na otázky, pokud třeba TOKIO nesledoval kvůli rodině vůbec?
11. První odpověď na otázku 9 je sémanticky nesmyslná.
12. Autor v cílech uvádí několik hypotéz. Z práce není patrné, z čeho hypotézy plynou. Zda z předvýzkumu studenta či vychází z nějaké odborné literatury.
13. Otázka 11 je chybně položena. OH nepořádají státy, ale města. Na otázku je tedy jediná správná odpověď, a to URČITĚ NE. Na to se ovšem autor práce neptá. Odpovědi na tuto otázku tak budou díky chybně položené otázce zkresleny.
14. U otázek 12 - 14 autor práce podsouvá předdefinované odpovědi respondentům. Z práce opět není patrné, proč byly odpovědi takto navrženy.
15. U otázek 17 a 18 chybí odpověď NEVÍM. Odpověď Tak na půl nekoresponduje s touto odpovědí.
16. Interpretace otázky 1 je strohá, pouze popisuje, co je na první pohled vidět v samotné tabulce, autor se nad výsledky nijak nezamyslel.
17. Tabulka 2 a 3 ukazuje respondenty, kteří nesledují OH. Výsledky se znázorňují dvakrát či třikrát bezdůvodně; autor práce s tímto výsledkem dále nepracuje, a proto není potřeba jej znázorňovat vícekrát.
18. Syntetická část práce je spojena s výsledkovou částí. Autor se nad výsledky zamýšlí pouze povrchně a nesnaží se je propojit do souvislostí. V práci by bylo vhodné uvést samostatnou část, kde by došlo k hlubšímu hledání souvislostí.
19. Nepřesně sestavený dotazník.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké informace byste konkrétně potřeboval zjistit od české veřejnosti, abyste mohl nastavit správnou marketingovou komunikaci k přesvědčení české veřejnosti, aby pořádání OH v České republice podporovala?
2. Ztotožňujete se s myšlenkou pořádat či nepořádat OH v ČR? Vysvětlete svůj postoj. Je Váš postoj ovlivněný získanými zkušenostmi z Vašeho průzkumu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 26.8.2022

.....
Tomáš Ruda