

UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu

## **Diskuze o pořádání OH v ČR: názory vybraných skupin**

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

**Mgr. Jitka Buriánková**

Vypracoval:

**Martin Bejček**

Praha, červen 2022

Prohlašuji, že jsem závěrečnou bakalářskou práci zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne

.....

## Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své bakalářské práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto bakalářskou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:      Fakulta / katedra:      Datum vypůjčení:      Podpis:

---

## **Poděkování**

Mé poděkování patří Mgr. Jitce Buriánkové za odborné vedení, rady, její pozitivní a podporující přístup při psaní této bakalářské práce. Dále bych rád poděkoval Mgr. Williamu Crossanovi, Ph.D., který mi pomohl s rozesláním dotazníku do jednotlivých skupin a mimo jiné bych rád poděkoval své přítelkyni za morální podporu.

## Abstrakt

- Název:** Diskuze o pořádání OH v ČR: názory vybraných skupin.
- Cíle:** Hlavním cílem práce je za pomoci dotazníkového šetření zjistit současný postoj vybraných skupin české veřejnosti na možnou budoucí kandidaturu na pořádání olympijských her na území České republiky.
- Metody:** Tento průzkum popisuje současný postoj vybraných skupin české společnosti. Šetření se zúčastnilo 478 účastníků, kteří se přes přímé odkazy k dotazníkům přihlásili. Na všechny otázky odpovědělo 298 respondentů, kteří byli rozděleni do předem definovaných skupin. Výběr skupin byl proveden na základě konzultace s odbornými pracovníky napříč sportovním odvětvím. Dotazníkové šetření probíhalo formou elektronického dotazníku, ve kterém byly využity různé typy otázek, včetně metod Likertovy škály a sémantického diferenciálu. Dotazník byl vytvořen skrze platformu Survio a následně šířen na sociálních sítích a přes email poslán vybraným skupinám.
- Výsledky:** Práce popisuje současný postoj vybraných skupin české společnosti k potenciální budoucí kandidatuře České republiky na pořadatele olympijských her. Z průzkumu vychází, že mezi hlavní nedostatky, které podle dotazovaných omezují ČR hry pořádat, patří hlavně nedostatečné finanční prostředky a aktuální stav sportovišť. Mezi hlavní obavy zařadili nezvládnutou organizaci her a korupci. Mezi hlavní pozitivní plynoucí z organizace her zařadili: modernizaci sportovních zařízení, novou infrastrukturu a rozvoj cestovního ruchu. Celkově bylo zjištěno, že všechny dotazované skupiny se k myšlence pořádání OH v ČR staví spíše záporně a obecně mezi respondenty převládá negativní názor ohledně možnosti hry pořádat. Právě v této otázce respondenti nejvíce vybírali negativní odpovědi (přes 54 %). Skupina Podnikatelů je celkově rozdělena rovnoměrně, hlavní rozdíl se nachází v rozložení jednotlivých odpovědí dle pohlaví. Muži jsou spíše pozitivního názoru a žádný z mužských respondentů není zcela proti. Ženy preferovaly spíše negativní odpovědi

a 20 % z nich bylo zcela proti. U skupiny Zaměstnanců v médiích je to přesně naopak, kde ženy jsou spíše pozitivního názoru a žádná není zcela proti, na rozdíl od mužů, kde si 27 % myslí, že nemá vůbec smysl se ucházet o pořádání her. Ve skupině Zaměstnanců ve školství vychází, že mladší ročníky (18-25 let) jsou spíše toho názoru, že má smysl se ucházet o pořádání her, na rozdíl od starších věkových kategorií, které jsou proti kandidatuře. Zbylé skupiny (trenéři, profesionální sportovci OH a ne-OH a zaměstnanci ve službách) jsou spíše proti kandidatuře, ale jejich výsledky nejsou demograficky rozlišitelné (dle věku, pohlaví a dosaženého vzdělání).

**Klíčová slova:** olympijské hry, kandidatura, veřejné mínění, Český olympijský výbor, Mezinárodní olympijský výbor

## **Abstract**

**Title:** Discussion about the organization of the Olympics in the Czech Republic: opinions of selected groups

**Objectives:** The main objective of the thesis is to determine the current attitude of selected groups of the Czech public towards a possible future candidacy for hosting the Olympic Games in the Czech Republic by means of a questionnaire survey.

**Methods:** This survey describes the current attitude of selected groups in Czech society. 478 participants took part in the survey and subscribed via direct links to the questionnaires. All questions were answered by 298 respondents who were divided into predefined groups. The selection of the groups was based on consultation with experts across the sports sector. The survey was conducted in the form of an electronic questionnaire that used a variety of question types, including Likert scale and semantic differential methods. The questionnaire was created through the Survio platform and subsequently disseminated on social media and sent via email to selected groups.

**Results:** The thesis describes the current attitude of selected groups of Czech society towards the potential future candidacy of the Czech Republic as a host of the Olympic Games. The survey shows that the main shortcomings that, according to the respondents, limit the Czech Republic from hosting the Games include mainly insufficient financial resources and the current state of sports venues. Among the main concerns they ranked the lack of organisation of the Games and corruption. The main positives resulting from the organisation of the Games included: modernisation of sports facilities, new infrastructure and the development of tourism. Overall, it was found that all the groups interviewed were rather negative towards the idea of hosting the Games in the Czech Republic, and in general a negative opinion prevailed among the respondents regarding the possibility of hosting the Games. It was in this question that respondents chose the most negative answers (over 54 %). The Business group is generally evenly split, with the main difference

being in the distribution of individual answers by gender. The male respondents are more likely to be positive and none of the male respondents are completely against. Women preferred more negative responses and 20 % of them were completely against. For the Media Employees group it is exactly the opposite, where females are more likely to have a positive view and none are completely opposed, in contrast to males where 27 % think there is no point in bidding to host the Games at all. In the Education Employees group, it comes out that the younger age groups (18-25) are more likely to think it makes sense to bid to host the Games, as opposed to the older age groups who are against bidding. The remaining groups (coaches, professional OG and non-OG athletes and service workers) are more likely to oppose candidacy, but their results are not demographically distinguishable (by age, gender and educational attainment).

**Key words:** Olympic Games, candidacy, public opinion, Czech Olympic Committee, International Olympic Committee



# Obsah

Obsah .....	9
Úvod.....	11
2 Teoretická východiska.....	13
2.1 Novodobé olympijské hry .....	13
2.2 Procedura kandidatury na pořádání OH.....	14
2.3 Pořádání akcí světového formátu .....	16
2.3.1 Výhody pořádání světových akcí pro pořádající zemi .....	16
2.3.2 Nevýhody pořádání světových akcí pro pořádající země.....	18
2.4 Studie veřejného mínění.....	18
2.4.1 Veřejné mínění o pořádání olympijských her v Praze.....	19
2.4.2 Referenda na kandidaturu OH .....	20
2.4.3 Veřejné mínění při kandidatuře a při následné organizaci .....	22
2.4.4 Postoj společnosti k výstavbě nové rychlobruslařské arény v ČR .....	23
2.4.5 Využívání veřejných peněz na nové stavby pro profesionální týmy.....	24
3 Cíle a úkoly práce, hypotézy .....	26
4 Metodika práce .....	27
4.1 Použité metody.....	28
4.1.1 Elektronické dotazování .....	28
4.1.2 Likertova škála .....	28
4.1.3 Sémantický diferenciál .....	28
4.2 Výzkumný vzorek .....	29
4.3 Dotazník .....	29
5 Zpracování a interpretace dat .....	32
6 Diskuze.....	58

Závěry a doporučení .....	63
Seznam literatury .....	65
Seznam grafů .....	69
Seznam Tabulek.....	69
Seznam příloh .....	70
Příloha č. 1: Elektronický dotazník.....	71

## Úvod

Olympijské hry jsou největší sportovní, ale i obchodní událostí na světě. Hlavně v posledních letech se jednotlivé státy předhánají v nabídce peněz za organizaci OH v daném městě. Jen když se ohlédneme za nedávnou kandidaturou o pořádání LOH v roce 2024, z celkových 5 kandidátů se nakonec rozhodovalo pouze mezi Los Angeles a Paříží, protože ostatní města jako Řím, Hamburk a Budapešť, nebyla schopna nabídnout to, co Paříž nebo Los Angeles, ať už z důvodu příliš vysoké ceny nebo dlouhodobé udržitelnosti.

Tato práce se zabývá zájmem vybraných skupin veřejnosti o pořádání olympijských her v České republice. Práce byla napsána s cílem zaměřit se na tyto vybrané skupiny a zjistit jejich současný postoj ohledně pořádání olympijských her na našem území, protože jejich práce, povolání či podnikání by bylo ovlivněno touto skutečností. Práce by měla pomoci případným budoucím organizátorům a žadatelům o kandidaturu se lépe zorientovat v současném názoru vybraných skupin české veřejnosti a zlepšit tak jejich šanci na úspěch. Otázky, které byly kladeny by mohly pomoci přizpůsobit témata při debatě s veřejností i o podpoře sportu jako takovém.

Průzkum veřejného mínění o olympijských hrách je velice náročný úkol, protože hry vyvolávají tak širokou škálu pocitů, které jsou jen obtížně měřitelné. V posledních letech se jednotlivé státy předhánají v nabídce peněz za organizaci OH v daném městě. Jen když se ohlédneme za nedávnou kandidaturou o pořádání LOH v roce 2024, z celkových 5 kandidátů se nakonec rozhodovalo pouze mezi Los Angeles a Paříží, protože ostatní města jako Řím, Hamburk a Budapešť, nebyla schopna nabídnout to, co Paříž nebo Los Angeles, ať už z důvodu příliš vysoké ceny nebo z důvodů dlouhodobé udržitelnosti.

Tato práce se zabývá názorem vybraných skupin veřejnosti na pořádání olympijských her v České republice. Stejně jako v mnoha jiných případech i v této práci mohou být hodnocení velice smíšená, přičemž pozitivní i negativní pocity mohou existovat současně. Samozřejmě závisí na určitém problému a časovém okamžiku. I přestože jsou olympijské hry dražší a dražší, ať už z důvodu narůstajícího počtu sportů a sportovců, kteří se účastní her, stále se jedná o obrovskou výsadu pořádat událost takového rozsahu. Praha se naposledy pokusila kandidovat na pořádání Olympijských her v roce 2016,

kdy ale nebyla vybrána do užší skupiny kandidátů a pro následující hry v roce 2020 se nakonec rozhodla vůbec nekandidovat.

Kandidatura jako taková vyžaduje velmi rozsáhlé množství práce a prostředků na zajištění eventuální možnosti hry pořádat. Jedním z důležitých faktorů je také podpora veřejnosti, a právě názor české společnosti se pokusím v bakalářské práci přiblížit a objasnit. Výzkum je proveden na vzorku několika vybraných skupin, které by byly přímo ovlivněny potenciální organizací olympijských her.

## 2 Teoretická východiska

### 2.1 Novodobé olympijské hry

Olympijské hry jsou pravidelně pořádány každé čtyři roky, ale kvůli pandemii Covid-19 byly Olympijské hry 2020 o rok odloženy. První Novodobé olympijské hry byly pořádány v roce 1896 a symbolicky se konaly ve starověkém rodišti, v Řecku. O místu konání rozhoduje mezinárodní olympijský výbor (dále jen MOV), který je posléze odpovědný za přípravu a organizaci her. V dnešní době jsou olympijské hry největší sportovní akcí, které se účastní přes 10 000 sportovců z přibližně 200 zemí světa, a proto je velice důležitá právě část přípravy, kdy se vybírá pořadatelské město 7 let dopředu, aby se mohlo na konání her reálně připravit. Zvolené město zároveň hostí i paralympijské hry.

Od roku 1896 byly pořádány pouze letní olympijské hry, později v roce 1924 se začaly pořádat i zimní olympijské hry, které byly až do roku 1994 pořádány ve stejném roce. Právě od roku 1994 se pořádání zimních her posunulo, takže k jejich realizaci dochází vždy dva roky po letních olympijských hrách. To znamená, že v dnešní době se můžeme až na výjimky těšit na olympijské hry každé dva roky a dochází tak k pravidelnému střídání letních a zimních olympijských her (Kössl, 1996).

*"O pořádání olympijských her se může ucházet vždy kterékoli město či region, ale za každou zemi má možnost kandidovat jen jediný zástupce. Kandidující město musí získat národní souhlas, protože uspořádání olympiády vyžaduje obrovské investice a podporu celé země. Města nejprve vytvoří organizační výbory a připraví detailní prezentaci. Členové MOV pak navštíví potenciální místo konání příštích her v každé kandidátské zemi a všude posuzují vhodnost měst pro pořádání her. Mnoho schůzek se koná neoficiálně a soupeřící města se během nich snaží ovlivnit členy MOV ve svůj prospěch. Tato praxe občas vedla k obviněním z korupce a po zjištění, že někteří členové MOV v 90. letech přijímali nedovolené dárky, musel MOV zpřísnit svá pravidla. Během tohoto hodnotícího procesu někteří kandidáti z užšího výběru vypadnou a nedostanou se na hlasovací seznam. Město, které obdrží většinu volebních hlasů (přes 50 procent) vyhrává právo pořádat hry. Pokud nezíská nikdo většinu, kandidát s nejmenším počtem hlasů je vyřazen a dojde k novému hlasování." (Gifford, 2004).*

Pořádající město musí zařídit odpovídající podmínky pro konání her, proto dochází k zúžení seznamu kandidátů, právě po úvodních kontrolách kandidujících měst. Mezi tyto podmínky patří adekvátní ubytování pro sportovce, kde bývá postavena tzv. „olympijská vesnice“, ve které jsou ubytováni všichni sportovci, realizační týmy a naprostá většina funkcionářů. Dále doprava, která musí být zařízena pro všechny sportovce, diváky a další návštěvníky her. Mimo jiné musí být samozřejmě zajištěna odpovídající kvalita sportovních zařízení a vybavení, která souvisí s realizací daného sportu. Neméně důležitá věc, která je spojena právě s pořádáním olympijských her, je určitá forma dobrovolnictví, které v posledních letech stoupá na důležitosti.

## **2.2 Procedura kandidatury na pořádání OH**

Celou proceduru kandidatury na pořádání olympijských her definuje Olympijská charta. Ta vymezuje všechna pravidla a postupy pro uchazečská města. Zde je výčet nejdůležitějších bodů (Olympijská charta, 2020):

- 1. Národní vláda země každého přihlášeného města musí odevzdat MOV právní dokument, ve kterém se tato vláda zavazuje, že celá země a její veřejná politika bude respektovat a dodržovat Olympijskou chartu.*
- 2. Volby hostitelského města se mohou odehrávat pouze v zemi, která nemá v současnosti žádné město ucházející se o pořádání příslušných OH.*
- 3. Jestliže hostitelské město nebo Národní olympijský výbor dané země dosáhne při konání olympijských her finančního přebytku, bude tento přebytek věnován na rozvoj olympijského hnutí a sportu a odkazu OH, jak určí výkonný výbor MOV ve spolupráci s hostitelem a Národního olympijského výboru dané země.*

Ustanovení k pravidlu 33

- 1. Proces kandidatury na pořádání olympijských her – volba uchazečského města*
  - 1.1 Žádost města na pořádání OH vyžaduje schválení příslušným národním olympijským výborem.*
  - 1.2 V případě, že existuje v jedné zemi více kandidatur na pořádání OH, smí oficiální žádost podat pouze jedna kandidatura, o níž rozhodne národní olympijský výbor příslušné země.*
  - 1.3 Národní olympijský výbor dohlíží a je spoluodpovědný za kroky spojené*

*s kandidaturou a jednání veřejných orgánů dané země a ostatních stran zapojených do kandidatury na pořádání OH.*

*1.4 Výkonná rada MOV stanoví takový rámec pro každé hry, časové rozvržení volby hostitele OH a také pravidla, kterými se bude daný Národní olympijský výbor řídit. Výkonný výbor MOV dále určí záruky a další závazky, které budou poskytnuty na podporu kandidatury, aby se zajistilo, že organizace financování a průběh OH budou respektovat Olympijskou chartu a veškeré podmínky stanovené MOV.*

Volba hostitele olympijských her:

*1. Volba hostitele OH je výsadou zasedání MOV.*

*2. Každé uchazečské město musí poskytnout finanční záruky požadované výkonným výborem MOV, který určí, zda tyto záruky stačí být poskytnuty pouze městem, nebo i jiným veřejným místním, regionálním či státním orgánem, popřípadě třetí osobou.*

Jak už bylo dříve popsáno, kandidatura probíhá ve dvou etapách. V průběhu první etapy musí všechna uchazečská města vyplnit přihlášku ve formě dotazníku a odeslat ho na MOV. Členové MOV navštíví potenciální město a posuzují jeho vhodnost pro pořádání her. Během tohoto hodnotícího procesu někteří kandidáti z užšího výběru vypadnou a nedostanou se na finální hlasovací seznam neboli do druhé etapy výběru ohledně pořádajícího města. V druhé etapě se poté rozhoduje o pořadatelském městě formou tajných voleb, kde město, které obdrží alespoň 50 % hlasů, má právo pořádat hry. Po zvolení pořadatelského města se podepíše smlouva mezi městem a MOV. Poté už se vytvoří jen Organizační výbor pro olympijské hry (Gifford, 2004).

Jak zní v Olympijské chartě (2020), hlavní zodpovědnost za kandidaturu má příslušný národní výbor, v našem případě Český olympijský výbor (dále jen ČOV). Ten však během celého procesu musí úzce spolupracovat s pořádajícím městem. Všechna uchazečská města musí podepsat dokument, ve kterém stvrzují, že budou dodržovat všechna pravidla spojená s kandidaturou. Tento oficiální dokument zvaný „Candidature Acceptance Procedure“ podepisuje vždy zástupce města a národního olympijského výboru.

Všechna uchazečská města jsou povinna poskytnout MOV všechny potřebné informace a plány, které souvisí s jejich kandidaturou. Zároveň své povinnosti má i MOV, který uchazečskému městu musí poskytnout veškeré materiály a vytvořené manuály související s kandidaturou na pořádání her. Dále poskytuje přístup do programu „Olympic Games

Knowledge Managment“, který je zpřístupněn pouze uchazečským městům a umožňuje se zúčastnit informačního semináře. MOV má za úkol vyhodnotit připravenost jednotlivých kandidátů a vypracovat zprávu s vyhodnocením.

Součástí podané kandidatury je krom vyplněného dokumentu i návrh loga, které musí obsahovat název města, rok olympijských her, o které se uchazečské město zajímá a jednoznačný popis, že se jedná o kandidaturu na pořádání olympijských her.

## **2.3 Pořádání akcí světového formátu**

Pořádání akcí světového formátu se čím dál tím častěji využívá k rozvoji dané země, převážně tedy ekonomického růstu. Právě Getz (2008) uvádí, že sportovní akce mají stále větší vliv na rozvoj cestovního ruchu a podporují ekonomický rozvoj v daném regionu. Země, které pořádají dané sportovní akce, plně podporují zaměstnanost, protože se musí vytvořit mnoho pracovních pozic, aby sportovní akce byla úspěšně zorganizovaná. Mimo jiné se s pořádáním právě těch největších akcí, jako je Mistrovství světa (MS), Olympiáda (OH), popřípadě další akce světového formátu, vytváří pocit hrdosti a sounáležitosti (Swart, a další, 2002). LOH v dnešní době představují největší světovou sportovní akci, která svým dosahem několika násobně převyšuje ostatní akce světového formátu, podle pražské studie provedené firmou PWC (2004) hlavně z hlediska: počtu sportovních akcí, počtu sportovců, počtu vstupenek i příjmů z nich, příjmů z licencí za mediální a reklamní práva nebo objemu celkového sponzoringu.

### **2.3.1 Výhody pořádání světových akcí pro pořádající zemi**

Hlavní výhody plynoucí z pořádání sportovních akcí dělíme do 3 základních skupin (Swart, a další, 2015):

#### **Ekonomické přínosy:**

- rozvoj infrastruktury (rozvoj dopravy, telekomunikace, modernizace služeb – voda, odpady, elektřina, atd.)
- stavba nových sportovních areálů a rekonstrukce stávajících sportovních zařízení
- pozitivní dopad na cestovní ruch
- vytváření pozitivního obrazu cestovního ruchu prostřednictvím médií
- rozšíření možností pro pořádání lokálních akcí
- nové možnosti podnikání a nová pracovní místa



Ekonomické dopady na země, které pořádaly nebo chtějí pořádat olympijské hry, jsou zajisté tím nejdiskutovanějším tématem. Všechny přínosy, které byly výše zmíněny jsou jednoznačnými plusy, ale měli bychom se zamyslet minimálně nad některými body. Například, zda potřebujeme pořádat sportovní událost takového rozsahu, aby došlo rozvoji infrastruktury – nové trasy metra či silničního okruhu kolem města. Mnoho expertů se shoduje, že rozhodovací procesy ohledně těchto staveb (rekonstrukcí), akce jako olympijské hry jednoznačně urychlují o několik let (France24, 2017). Zároveň u cestovního ruchu se shodují, že v krátkodobém měřítku jde o velice intenzivní nárůst, nicméně často i na úkor celkového komfortu turistů. Je otázkou, zda se tento nárůst pozitivně projeví i v řádech několika let po uplynutí olympijských her. V souvislosti s OH je zde rovněž prostor pro vznik pozitivních externalit, jako jsou další doprovodné lokální akce či nové možnosti podnikání a s tím spojený vznik nových pracovních míst.

#### **Sociální přínosy:**

- povzbuzení komunity, hrdost a sounáležitost
- zapojení do rozvoje společnosti
- rozvoj dovedností, dobrovolnictví, zisk zkušeností
- zlepšení image destinace (regionu i státu)
- kolektivní paměť

Povzbuzení komunity je obrovským přínosem, který přichází s každým úspěšným projektem, o to více potom u projektů mezinárodního charakteru. Každá povedená akce zároveň otevírá nové možnosti rozvoje dovedností a zkušeností, protože s úspěšnou akcí se zároveň navyšuje možnost pořádat další akce i většího formátu.

#### **Environmentální přínosy:**

- projekty na ochranu životního prostředí

Hlavním záměrem je investovat část peněz, které se vydělaly díky pořádání sportovní akce na ochranu životního prostředí. Dochází ke snaze snížit uhlíkovou stopu, při stavbě nových sportovních zařízení dochází k zohlednění použití alternativních zdrojů energie, ochrany vody, ochrany přírody a celkově odpovědnějšímu přístupu člověka k přírodě (Chappelet, 2006).

### **2.3.2 Nevýhody pořádání světových akcí pro pořádající země**

S pořádáním sportovních akcí světového formátu nejsou spojené pouze pozitivní dopady, popřípadě výhody plynoucí z jejich pořádání, ale taky velice často opomíjené negativní dopady na region, popřípadě stát. Při snaze pořídit danou sportovní akci jsou upřednostňovány ekonomické dopady (pozitivní), ale právě sociální dopady jsou ve velké míře negativní (Kim, a další, 2005).

Podle Kamilla Swart a dalších (2011) sem řadíme:

- nárůst kriminality, prostituce
- zvýšený prodej drog
- dopravní zácpy, které plynou z nepřípravenosti dopravní infrastruktury
- extra náklady na bezpečnost
- nadměrný příliv turistů

Mimo jiné může dojít i k nevyužití sportovišť, která byla postavena za účelem dané sportovní akce, a teď chátrají. Nicméně nestává se tak často, jen média tato sportoviště ráda zveřejňují, příkladem můžeme uvést některá sportoviště po Olympijských hrách v Rio de Janeiro 2016, která nebyla zbudována, aby vydržela na trvalo, ale organizátoři nakonec nepřistoupili k jejich demontáži, a proto teď sportoviště chátrají (PremiumSports, 2018).

## **2.4 Studie veřejného mínění**

Názor veřejnosti je velice důležitou součástí rozhodovacího procesu. Úspěšný projekt potřebuje mít její podporu. Zároveň můžeme označit participaci veřejnosti na rozhodování jako aktuální trend, který se snaží její názor zrcadlit již od rozhodovacího procesu. V posledních letech jsme mohli vidět, co vyvolala vlna nelibosti ze strany veřejnosti, která se nakonec přenesla ve veřejné protesty proti určitým rozhodnutím nebo činům některých osob. Jako příklad můžeme uvést protesty, které okamžitě vypukly, když se Rio de Janeiro začalo zajímat o pořádání her pro rok 2024. Ale jak již víme Olympijské hry 2024 bude hostit Paříž.

V této kapitole se budu popisovat jednotlivé studie, které proběhly v nedávných letech jako pilotáž ohledně názoru na stavbu různých sportovních areálů nebo stadionů či přímo studie, které se týkaly pořádání olympijských her v ČR, v Evropě a ve světě.

### 2.4.1 Veřejné mínění o pořádání olympijských her v Praze

Jednou z těchto studií je diplomová práce PhDr. Josefa Voráčka, Ph.D, který v roce 2008 zpracovával názory pražské veřejnosti ohledně pořádání olympijských her 2016 v Praze.

Studie Voráček (2008) se účastnilo 302 respondentů z čehož bylo 52 % žen. Necelá polovina dotázaných byla zároveň aktivními sportovci. Výsledky této studie nebyly zdaleka jednoznačné. Na nejdůležitější otázku pro tento výzkum, zda chtějí, aby se olympijské hry konaly v Praze, odpovědělo 23 % dotázaných “Určitě ano”, dalších 37 % “Spíše ano”, 15 % poté odpovědělo “Spíše ne”. 16 % respondentů zcela odmítá pořádání her v Praze a 9 % odpovědělo, že jim je jedno, zda se budou konat hry v Praze. Mezi nejoblíbenější sporty v této studii zařadili respondenti atletiku se 178 hlasy na druhém místě fotbal se 124 hlasy a na třetím místě se 100 hlasy skončil tenis.

Voráček (2008) dále zmiňuje hlavní nedostatky, které uvedli respondenti při dotazování a brání uspořádání her. Více jak 2/3 respondentů uvedly nedostatek finančních prostředků. Další velice často zmiňovaný nedostatek, který uvedlo téměř 50 % dotázaných, byla nedostatečná dopravní infrastruktura v Praze o něco méně respondentů uvedlo korupci. V této studii byli respondenti také dotazováni na nejmenší obavy, které mají z potenciální organizace her a vyšlo najevo, že se nebojí, že by se organizátoři nedostatečně připravili na takovou událost a také nemají obavy z práce a vyškolení pracovníků a dobrovolníků, kteří by organizovali potenciální olympijské hry na našem území. Přesně 79 % dotázaných se domnívalo, že Praha by to sama nikdy nezvládla, a to z jednoho prostého důvodu, nemá peníze na uspořádání akce takového formátu. Když došlo na otázku, která se týkala ziskovosti akce, tak 36 % by očekávalo, že akce bude zisková. Naopak 26 % dotázaných si myslí, že by se jednalo o ztrátovou akci a 38 % si myslí, že by akce nebyla ani zisková, ale ani ztrátová.

Polovina respondentů uvedla, že ČR nemá dostatek sportovních zařízení na pořádání akce takového formátu jako jsou olympijské hry. Zároveň až 70 % respondentů by využilo stávajících stadionů, u některých i při nutnosti rekonstrukce a zároveň by postavili nová zařízení pro chybějící sporty, která by se následně měla využít. Dále 40 % respondentů si myslí, že by pořádání OH pomohlo při budování dopravní infrastruktury. Tady můžeme uvést, že by určitě pomohlo zrychlit veškeré procesy, které by vedly k rychlejšímu povolení stavby. Ale opírat se o to jako o jedno z hlavních pozitiv her je na zamyšlení, protože se jedná o stavby, ke kterým by došlo, i kdyby se u nás olympijské hry nikdy

nepořádaly. 2/3 dotázaných se domnívají, že by OH jednoznačně přispěly k turismu a rozšířily tak povědomí o Praze, popřípadě České republice. Právě proto mezi hlavní výhody pořádání her respondenti uvedli zviditelnění ve světě a zlepšení kvality sportovního prostředí, které zahrnuje výstavby nebo rekonstrukce sportovišť a sportovních areálů a výstavbu nové infrastruktury.

Mezi další výsledky, které vyšly z tohoto průzkumu, můžeme zařadit fakt, že muži sledují sport více než ženy. Dále muži mnohem více zdůrazňují problém s korupcí, naopak ženy upozornily hlavně na zahlcení Prahy turisty. Poslední zajímavostí je, že skupina nejstarších respondentů (tedy 51+) nechce, aby stát jakkoliv pomáhal s financováním akce a zároveň jsou skeptičtí ohledně ziskovosti celé akce.

Všechny výše popsané výsledky tvoří obraz názoru pražské veřejnosti v roce 2008. Od té doby došlo v oblastech sportu k významným změnám a je tedy jasné, že v současné době by se některé odpovědi mohly výrazně lišit. Tento výzkum je v praktické části využit k částečnému porovnání výsledků a popisu změn v názorech vybraných skupin, ke kterým v průběhu let došlo.

#### **2.4.2 Referenda na kandidaturu OH**

Podpora veřejnosti je v rozhodovacím procesu Mezinárodního olympijského výboru jedním z kritérií, ale o míře jejího významu se vedou otevřené debaty. Hiller a další (2016) zjistili, že podpora veřejnosti “není při konečném rozhodování” MOV vysoce ceněna, ale Maening a další (2016) v závěru své ekonomické studie o šancích na vítězství olympijských kandidatur zjistili, že rozhodující podpora je alespoň 67 %. Příkladem můžeme uvést veřejnou podporu pro nabídky z roku 2012, kdy nabídky New Yorku (podpora 59 % ve fázi kandidátského města) a Londýna (68 %) měly nejnižší podporu veřejnosti. I přesto dokázal Londýn se svou nabídkou uspět a v roce 2012 hry pořádat, třeba na úkor Moskvy, kde podpora činila 77 %, v Paříži 85 %, v Madridu dokonce 91 % (Hiller, a další, 2016). Nabídka Tokia 2016 (56 %) mohla neuspět právě kvůli relativně nízké podpoře. Nabídka Tokia pro další hry v roce 2020 měla podporu 70 % veřejnosti a snadno zvítězila, přestože měla nejmenší podporu mezi kandidátskými městy v užším výběru – Madrid (76 %), Istanbul (83 %). Je zřejmé, že ačkoliv je měření veřejné podpory součástí nabídkového procesu, není při konečném rozhodování vysoce ceněno. U většiny měst, která se o hry ucházejí, dochází v letech před rozhodnutím MOV k poklesu podpory, ale v průběhu her se podpora může zvýšit. Při porovnání názorů před a po hrách

se negativní názory na hry po jejich konání výrazně utlumí (Hiller, a další, 2016).

Dále Maening (2017) zmiňuje, že zapojení referenda týkajícího se názoru veřejnosti stále není typické pro většinu nabídek, ale soutěž o pořádání zimních olympijských her v roce 2022 byla silně ovlivněna referendy, která zúžila pole uchazečů. V německém Mnichově, švýcarském Svatém Mořici/Davosu a polském Krakově se v letech 2013 a 2014 konala referenda, která nepodpořila již podané olympijské nabídky na rok 2022. V norském Oslu se v roce 2013 konalo referendum, které nabídku těsně schválilo (55 %), ale o rok později, v reakci na rostoucí politický tlak a zhoršující se průzkumy veřejného mínění, Oslo svou nabídku stáhlo. Stalo se tak navzdory tomu, že Oslo již bylo zařazeno do užšího výběru kandidátských měst MOV. Oslo odstoupilo pouhých 9 měsíců před konečným rozhodnutím MOV, čímž se pole kandidátských měst zmenšilo na pouhá dvě. Tím byl Peking a kazašské město Almaty. Hry 2022 hostil Peking, který při konečném hlasování získal o pouhé 4 hlasy více než druhé kandidátské město (Gamesbid.com, 2015).

V Německu proběhlo v posledních letech několikrát referendum o tom, zda se má město pokoušet o kandidaturu olympijských her. Berlín a Hamburk zvažovaly nabídku letních her na rok 2024 nebo 2028, ale německý olympijský výbor dal přednost nabídce Mnichova na zimní olympijské hry 2018. Mnichov kladl důraz na ekologický přístup, snažil se využít stávající sportoviště v Mnichově (postavené za účelem her 1972) a v horských střediscích Garmisch-Partenkirchen, kde už se olympijské hry v roce 1936 konaly. Proti této nabídce se v Německu postavila politická strana Zelených a několik ekologických sdružení. Vzhledem k tomu, že argumentům proti kandidatuře byla věnována zvýšená pozornost, veřejná podpora pro nabídku se postupně snižovala. Průzkum z roku 2009 poskytl 75,5% podporu obyvatel Mnichova a v celém Německu byla podpora na 68 %. Na jaře 2010 tato čísla klesla na 69 % respektive 64 % (Effern , a další, 2010). V roce 2011 proběhlo pozitivní referendum, kdy pro podporu Zimních Olympijských her v Mnichově 2018 bylo necelých 60 % zúčastněných. Mnichovská nabídka byla velice dobrá, ale MOV nakonec vybralo jako pořadatelské město pro tyto hry korejské město PyeongChang. V roce 2013 proběhla další referenda ohledně možné kandidatury na Zimní Olympijské hry 2022, která se konala ve 4 městech v Bavorsku. V tomto roce, ale ani jedno město, ve kterém se referendum pořádalo, nezískalo podporu veřejnosti. Nejvyšší podpora činila 48 %, nejnižší pouhých 40 %. To znamená, že po velice slibné kampani na organizování her v roce 2018, se rozhodlo, že Mnichov se nebude ucházet o nadcházející Zimní Olympijské hry v roce

2022, protože ve všech čtyřech referendech v Bavorsku hlasovali obyvatelé proti kandidatuře (NOlympia, 2013). V roce 2015 proběhlo referendum v Hamburku o potenciální kandidatuře na Letní hry 2024. V den konání referenda byla na základě průzkumu zveřejněna podpora veřejnosti ve výši přibližně 56 %. V oficiálních výsledcích referenda činil podíl hlasů “Ano” pouhých 48,4 %, to znamená, že na základě referenda nebyl návrh na kandidaturu přijat (Hamburk.de, 2015).

### **2.4.3 Veřejné mínění při kandidatuře a při následné organizaci**

Hiller a další (2016) ve své studii uvádí, že pokud je nabídka úspěšná, organizační výbor olympijských her (OCOG) nebo mezinárodní olympijský výbor (MOV) nemají příliš velkou potřebu sledovat veřejné mínění, protože v tu chvíli je hlavní pozornost věnována přípravě her. Komplexní průzkumy veřejného mínění proběhly v Calgary (1988) a v Turíně (2006), kde se prováděly každoroční průzkumy až do roku organizace her včetně a také bezprostředně po skončení her. Série průzkumu veřejného mínění proběhla v Turíně mezi lety 2002 až 2007. Jednalo se o průzkumy s širokou škálou otázek týkajících se obyvatel hostitelské země, jako je vnímání her, očekávané přínosy či problémy. Profesorka Kaplanidou (2012), která působí v USA na Floridě, zkoumala vnímání výsledných odkazů po hrách v Atlantě, Sydney, Aténách a Pekingu ze strany obyvatel a zjistila, že v Atlantě a Sydney bylo více oceňováno psychologické dědictví a podpora společnosti. V Aténách a Pekingu byl za významnější označen infrastrukturální odkaz. Ve studii Hiller a další (2016) je popsán přehled toho, co je obecně známo o veřejném mínění v hostitelských městech a snažili se identifikovat čtyři hlavní fáze reakcí obyvatel na pořádání her. Jedním z těchto bodů je hrdost. Hrdost na to, že bylo jejich město vybráno, ale ve druhé fázi je tento fakt vyvažován problémy a kontroverzemi (např. obavy z bezpečnosti, zahlcená doprava, nárůst státního dluhu). Další fáze je podle nich fáze štěstí a euforie během her a poslední fáze je po skončení her, která je podle nich stále nejasná a blíže nespecifikovaná. Otázkou tedy zůstává jak obyvatelé v období po hrách (v rádech několika let) hodnotí, že hostili olympijské hry.

Respondenti ve výzkumu (Hiller, a další, 2016), kterou provedla organizace Vision Critical, a která proběhla ve Vancouveru a Londýně, byli dotazováni i na to, co je před hrami nejvíce znepokojovalo. Zdaleka nejvýznamnějším problémem byly náklady spojené s hrami a případné dluhy, které by mohly vzniknout (Vancouver – 45-55 %, Londýn 37-42 %). V Londýně jako největší obava byla celková bezpečnost (Vancouver 10 %, Londýn 22 %). Už jen z toho důvodu, že pouhý den po oznámení,

kdy město bylo vybráno za pořadatele Olympijských her 2012, proběhly v Londýně teroristické bombové útoky. Zajisté i opakované diskuze v médiích o hrozbě terorismu během her vyvolávaly značné znepokojení mezi obyvateli Londýna. Obavy z dopravy a případných protestů, byly v obou městech menšími obavami než náklady a bezpečnost. I v důsledku toho, že během her v Londýně nedošlo k žádnému vážnému narušení bezpečnosti, téměř 61 % obyvatel Londýna, kteří si tuto obavu zvolili jako hlavní před konáním her, uvedlo, že jejich obavy byly přehnané. Naopak více jak 55 % obyvatel Vancouveru se domnívalo, že jejich obavy byly oprávněné.

#### **2.4.4 Postoj společnosti k výstavbě nové rychlobruslařské arény v ČR**

Další studií je diplomová práce z roku 2011 PhDr. Tomáše Rudy, Ph.D., který se ve své práci zabýval postojem veřejnosti ke stavbě nového multifunkčního rychlobruslařského stadionu ve Velkém Oseku, zhruba 50 km za Prahou v okrese Kolín. Autor studie se dotazoval respondentů v Praze a obyvatel východních Čech. Pro potřeby této práce nebylo nutné respondenty dělit podle místa bydliště, tudíž byly výsledky popsány za obě skupiny dohromady. Průzkumu se účastnilo 200 respondentů, a na otázku “Myslíte si, že by v ČR měl být vybudován multifunkční rychlobruslařský stadión?” 80 z nich bylo pro vybudování stadionu, dalších 41 odpovědělo “Spíše ano”, což znamená, že veskrze podporují návrh, ale třeba i z nedostatku informací jsou stále opatrní. Možnost “Spíše ne” zaškrtno 44 dotázaných a s názorem nestavět rychlobruslařský stadion se ztotožnilo 35 respondentů. Mezi hlavní odpovědi, proč podporovali daný projekt, patřil hlavně následný rozvoj rychlobruslení a vize pokračujícího úspěchu rychlobruslení v ČR. Naopak názor, který převládal u lidí, kteří nepodporovali projekt, byla hlavně myšlenka nedostatku finančních prostředků na stavbu rychlobruslařského stadionu. V otázce, kdo by měl financovat daný projekt více jak 50 % respondentů odpovědělo, že by měly finanční prostředky pocházet ze soukromého sektoru, ¼ dotázaných zaškrtno možnost, že by to měl financovat pouze stát. Pouze 16 respondentů uvedlo kombinaci soukromého sektoru s podporou státu a 5 dotazovaných uvedlo, že by si to měl rychlobruslařský svaz financovat zcela sám.

U hlavní otázky této studie “Podporujete záměr vybudovat multifunkční rychlobruslařskou halu?”, která se zabývala přímou realizací daného projektu ve Velkém Oseku, tak 70 dotázaných podporovalo tento projekt a dalších 38 dotázaných odpovědělo “Spíše ano”. Pouze 6 respondentů nebylo proti, ale ani nepodporovalo daný projekt. 29 respondentů projevilo určité obavy a z nabízených možností zaškrtno odpověď

“Spíše ne”. Proti realizaci daného projektu bylo 55 z celkových 200 respondentů, kteří se účastnili průzkumu. Projekt měl největší podporu u mladších respondentů do 30 let.

Na závěr je důležité říci, že projekt nakonec z mnoha důvodů nebyl realizován. Přestože se nejednalo o jediný pokus o stavbu rychlobruslařské arény, Česká republika stále nemá žádnou moderní rychlobruslařskou halu. Během posledních let probíhalo mnoho studií ohledně výstavby stadionu i v Brně, v Novém Městě na Moravě či úplné přestavby rychlobruslařského oválu ve Žďáru nad Sázavou nebo nejnovější debaty ohledně stadionu v Hlinsku na Chrudimsku za odhadovanou cenu okolo 400 milionů korun (Sport.cz, 2021). Ve výroční zprávě Národní sportovní agentury (NSA) z 1.12.2020 můžeme vyčíst, že byl schválen i program na “Podporu sportovní infrastruktury – Restart sportu” s alokací 2,3 miliardy korun, který je zaměřen i na výstavbu či zhodnocení určitých typů sportovních zařízení nadregionálního významu. Což rychlobruslařská hala/stadión zajisté je a také je uvedena v programu NSA s horním limitem dotace ve výši 300 milionů korun (Národní sportovní agentura, 2020).

#### **2.4.5 Využívání veřejných peněz na nové stavby pro profesionální týmy**

V květnu 2022 vyšel článek v USA Today Sports (Armour, 2022), který popsal průzkum veřejného mínění po tom, co stát New York uzavřel dohodu s Buffalo Bills (tým z National Football League – NFL), že tým podpoří 600 milionů dolarů na stavbu zcela nového stadionu, jehož náklady jsou odhadovány na 1,4 miliardy dolarů. Článek v tomto magazínu se odkazoval na průzkum, který provedla Siena College (soukromá vysoká škola v USA). Průzkum se zabýval názorem veřejnosti, zda by měly být použity peníze daňových poplatníků na stavbu nového stadionu pro Buffalo Bills. 2/3 newyorských voličů se staví proti dotaci ve výši 600 milionů dolarů (13,9 miliardy CZK), které stát přislíbil na nový stadion. 68 % z těch, kteří žijí na severu státu, a tak by teoreticky s velkou pravděpodobností byli fanoušky právě tohoto týmu, nesouhlasilo s příspěvkem od státu na tento projekt. S tímto nesouhlasem se také ztotožňují obyvatelé Nashville, kde se nachází stadion Tennessee Titans, kde téměř 90 % respondentů v únorovém průzkumu uvedlo, že jsou proti financování stavby nového stadionu z veřejných peněz ve výši 500 milionů dolarů (11,6 miliardy CZK).

Ze všech těchto studií je zřejmé, že pořádání olympijských her je spojeno se značnými obavami, kontroverzí a mnohdy i se značným odporem veřejnosti. Zatímco hlavní



otázkou v nabídkové fázi je debata o tom, zda tedy hry vůbec pořádat, v přípravné fázi se otázky týkající se nákladů, změn infrastruktury jak dopravní, tak sportovní a změny v městské agendě stále více diskutují a značně tak narůstají obavy a konflikty, které se mohou přeměnit až v početné protesty. Naopak u debat o výstavbách nových či o rekonstrukcích již stávajících sportovních areálů převládá velká podpora, ale vždy pak dojde na otázku financování, což je všeobecně probírané téma v případě, že by měla být stavba financována z veřejného rozpočtu. Vždy je potřebné, aby byl projekt podporován předními představiteli daného města, kde by měla být akce organizována, popřípadě stavba realizována. V posledních letech narůstá trend zapojování veřejnosti do rozhodování o pořádání olympijských her v podobě referend. Města se sice tímto rozhodnutím vystavují riziku, že o možnost kandidatury na základě rozhodnutí veřejnosti přijdou, zároveň se ale při pozitivním výsledku referenda mohou o podporu svých obyvatel během kandidatury opřít. Je otázkou, na kolik v současné době MOV k tomuto přihlíží a rozhoduje na základě veřejného mínění a zda kandidujícímu městu může výrazná veřejná podpora přispět k vítězství. Dle výsledků některých výše zmíněných studií je patrné, že MOV k referendům nijak výrazně nepřihlíží a otázkou zůstává, zda tomu v budoucnu bude jinak.

### 3 Cíle a úkoly práce, hypotézy

Hlavním cílem této práce je pomocí vlastního výzkumu zjistit mínění vybraných skupin společnosti o pořádání olympijských her na území České republiky. Pomocí elektronického a písemného dotazování zjistit a porovnat názory předem definovaných skupin z celé České republiky.

Jednotlivé úkoly tohoto průzkumu jsou definovány v následujících bodech:

1. Identifikace dotazovaných skupin.
2. Sběr odpovědí dotazovaných skupin.
3. Analýza výsledků a odlišností odpovědí předem definovaných skupin u jednotlivých otázek.
4. Zjištění a závěry, zda vybrané skupiny podporují myšlenku kandidatury České republiky na pořádání olympijských her.

Pro tuto práci byly stanoveny tyto hypotézy, které vznikly na základě diskuze s odborníky ze sportovního prostředí:

1. Alespoň 2/3 dotazovaných si vybavuje spojení pořádání OH a ČR.
2. Trenéři si myslí, že není v schopnostech ČR hry uspořádat.
3. Podnikatelé a zaměstnanci ve službách si myslí, že česká veřejnost má zájem o pořádání olympijských her.
4. Více jak polovina respondentů z vybraných skupin si myslí, že nemá smysl se ucházet o pořádání olympijských her.
5. Největší obavou respondentů je celková finanční náročnost pořádání her.

## 4 Metodika práce

Tato kapitola je věnována konkrétním metodám, které byly vybrány k dosažení cíle této bakalářské práce. Vzhledem k tomu, že výzkum probíhal v době pandemie způsobené COVID-19 a z důvodů vládních opatření byla většina sportovišť uzavřena, jsem byl omezen k využití pouze elektronického dotazování formou online dotazníku (namísto plánovaného písemného a osobního dotazování u sportovních středisek).

V rámci výzkumné části, byly definovány vybrané skupiny, které jsou úzce spojeny s hlavním tématem celé práce. Tyto skupiny byly vybrány záměrně, protože by byly přímo ovlivněny pořádáním olympijských her na území České republiky. Výběr byl proveden na základě konzultace s odbornými pracovníky napříč sportovním odvětvím.

Všechny níže popsané skupiny jsou přímo ovlivněny pořádáním olympijských her na území daného státu a tudíž je jejich názor vysoce relevantní:

1. **Trenér** – jedna z nejvíce zainteresovaných skupin sportovní scény, která si je vědoma aktuálního stavu sportovních areálů a schopností místních organizátorů pořádat různorodé sportovní akce
2. **Profesionální sportovec (olympijský sport)** – přímo ovlivněna místem pořádání olympijských her a stejně jako skupina trenéra jsou si vědomi aktuálních stavů sportovních areálů a zároveň mohou dosahovat vyšší motivace reprezentovat před domácím publikem
3. **Profesionální sportovec (neolympijský sport)** – skupina, která může výrazně těžit z finančních dotací na rekonstrukce sportovních areálů, mohli by profitovat z celkového zlepšení infrastruktury sportovních zařízení
4. **Podnikatel** – výrazně zainteresovaná skupina z důvodu zvýšeného cestovního ruchu, díky kterému může dosahovat vyšších zisků ve svém podnikání, zároveň se mohou stát potenciálními sponzory her a využít je tak ke své vlastní propagaci
5. **Zaměstnanec ve školství** – skupina osob, která by mohla využít zvýšeného zájmu o sport, hlavně tedy u dětí nižší školního věku, a zlepšit stav tělesné výchovy na českých školách, která kvůli pandemii výrazně utrpěla
6. **Zaměstnanec ve službách** – skupina, která za určitých podmínek může rovněž výrazně profitovat v důsledku růstu cestovního ruchu

7. **Zaměstnanec v médiích** – skupina, která může zaměřit svůj obsah a pracovní náplň právě na dění kolem olympijských her, zároveň je zde velký potenciál ve vytváření reklamního obsahu v rámci propagace her (vyšší zisky pro média)
8. **Jiné** – skupina tvořena osobami, které nespádají ani do jedné z výše uvedených, jedná se nezávislé osoby, jejichž názor bude v určitých otázkách porovnán s vybranými skupinami

## **4.1 Použité metody**

Jak bylo dříve uvedeno, ke sběru dat bylo využito pouze elektronického dotazování ve formě online dotazníku.

### **4.1.1 Elektronické dotazování**

Průzkum probíhal formou elektronického dotazování, což je v dnešní době akorát jednodušší a příjemnější forma písemného dotazníku, která umožňuje získat velké množství dat, rychleji, efektivněji a mnohdy pro respondenty i zábavnější formou. Navíc poskytuje možnost připojit obrázek, ilustraci, popř. video nebo zvuk. Dotazník byl vytvořen skrze platformu Survio ([survio.com](http://survio.com)) a byl z mé strany šířen pomocí sociálních sítí Facebook a Instagram, dále byl pomocí emailu rozeslán do dalších vybraných skupin.

### **4.1.2 Likertova škála**

Pomocí Likertovy škály respondent vyjadřuje stupeň svého souhlasu či nesouhlasu, svůj postoj nebo zkušenosti ke kladené otázce. Škála je složena z více výroků, které respondentovi nabízí od zcela pozitivní odpovědi (př. silně souhlasím) přes neutrální odpověď (nevím, tak na půl) až po zcela negativní odpověď (silně nesouhlasím, určitě ne). Pomocí této metody v dotazníku zjišťuji úroveň postoje vzhledem k dané problematice.

### **4.1.3 Sémantický diferenciál**

Tato metoda se využívá především k detailnímu zjištění, jak respondent danou oblast problematiky vnímá. Sémantický diferenciál dokáže rozlišit drobné rozdíly v postoji dotazovaného. Na škále jsou vyznačeny dva protiklady a respondent posunem po škále vyjadřuje svůj názor, ke kterému z bodů se více přiklání.

## 4.2 Výzkumný vzorek

Výzkumný vzorek tvořili pouze lidé starší 18 let, kteří se v první otázce rozdělovali již do dříve definovaných skupin:

- Trenér
- Profesionální sportovec – olympijský sport
- Profesionální sportovec neolympijský sport
- Podnikatel
- Zaměstnanec ve školství
- Zaměstnanec ve službách
- Zaměstnanec v médiích
- Jiné

Tyto skupiny byly vybrány záměrně, protože by přímo byly ovlivněny pořádáním olympijských her na území České republiky.

Šetření se zúčastnilo 478 účastníků, kteří se přes přímé odkazy k dotazníkům přihlásili, odpovědělo na všechny otázky 298 respondentů. Dané výsledky je nutné brát s určitým nadhledem a mohou sloužit jako pomůcka pro celostátní výzkum. Pokud bychom chtěli přesnější data, museli bychom udělat šetření v širším okruhu obyvatel a celostátním měřítku.

## 4.3 Dotazník

Dotazníkové šetření probíhalo formou elektronického dotazníku, který byl vytvořen skrze platformu Survio (survio.com). Uživatel platformy má na výběr sestavení vlastního dotazníku nebo může využít připravené šablony a ty si případně upravovat podle svých potřeb. Služba nabízí různé typy otázek: výběrové, textové, seřazovací, hodnotící, maticové, semantický diferenciál („škálování“), Net Promoter Score (NPS – míra loajality zákazníků). Pokročilá nastavení poté umožňují logické přeskoky otázek, aby dotazovaný neodpovídal na to, co nemá, na základě jeho předchozí odpovědi. Dotazník následně může zákazník nabízet k vyplnění různými způsoby. Mimo jiné pomocí: emailu, sociálních sítí (skrze odkaz), webových stránek, URL odkazu nebo QR kódu. Formuláře jsou optimalizovány i pro mobilní telefony, ale některé typy otázek

jsou náročnější na manipulaci. Výsledky dotazníku jsou automaticky zpracovávány do tabulek a grafů a tvůrce může sledovat jednotlivé odpovědi již v průběhu dotazníkového šetření.

Dotazník, který se zabývá problematikou této práce se skládá ze 3 hlavních okruhů – povědomí o olympijských hrách, zájmu o pořádání her a sociodemografického okruhu, kde se ptáme na bližší informace o respondentovi. Po vytvoření proběhla pilotáž na menším počtu dotazovaných, poté na základě jejich připomínek byl následně dotazník upraven a zkontrolován s vedoucím práce.

Dotazník byl z mé strany šířen na sociálních sítích Facebook a Instagram, dále byl emailem poslán za pomoci Mgr. Buriánkové a Mgr. Crossan, Ph.D. do dalších vybraných skupin. Průzkum veřejného mínění o pořádání olympijských her v České republice byl proveden na celkovém počtu 298 respondentů, kteří byli starší osmnácti let.

V souvislosti s jednotlivými cíli a stanovenými hypotézami je sestaven soubor otázek. Na základě jednotlivých okruhů jsou zjišťovány základní údaje o respondentovi, jako:

- pohlaví,
- věk,
- dosažené vzdělání,
- sledování sportu.

Dále obecné informace spojené s konáním olympijských her:

- zda respondent sleduje olympijské hry,
- jaký typ her sleduje (letní/zimní, oboje),
- jaké sporty respondent preferuje,
- zda si respondent uvědomuje nějaké spojení pořádání olympijských her a ČR.

A otázky přímo spojené s pořádáním olympijských her na území ČR:

- zda si respondent myslí, že je v možnostech ČR hry pořádat,
- seřazení hlavních nedostatků, které omezují ČR hry pořádat,
- seřazení hlavních pozitiv, která jsou s pořádáním her spojena,
- obavy z pořádání olympijských her,
- zda si respondent myslí, že je ze strany veřejnosti zájem hry pořádat,
- zda má obecně smysl ucházet se o pořádání olympijských her.

Na základě uvedeného seznamu okruhů a jednotlivých otázek jsou v dotazníku přizpůsobeny otázky tak, aby byly jednoduché, výstižné a snadno pochopitelné. U složitějších otázek je vždy v poznámkách pod otázkou přesně popsán postup, co a jak dělat.

Sestrojený elektronický dotazník, uvedený v **příloze č.1.**, je složen celkově z 21 otázek, z toho je 10 uzavřených, kde respondent vybírá z předem nabídnutých odpovědí. V jednom případě má respondent vyjádřit, v jaké souvislosti si vybavuje řešenou problematiku. Ve 3 otázkách má dotazovaný možnost vybrat více odpovědí. V dotazníku je v pěti případech využito Likertovy škály a dvakrát sémantického diferenciálu. Jednou se musí respondent rozhodnout mezi „Ano“ a „Ne“ na danou výzkumnou otázku. Dále ve dvou případech má dotazovaný za úkol seřadit nabídnuté možnosti dle svých preferencí od nejdůležitějších po ty méně důležité. Jako odpovědi jsou užity slovní formulace nebo číselné hodnotící stupnice. V dotazníku je využito logiky a možnosti přeskakovat určité otázky právě podle druhů odpovědí respondenta u jednotlivých otázek.

## 5 Zpracování a interpretace dat

K dotazníkovému šetření se přes přímé odkazy k dotazníku přihlásilo 478 účastníků, ale na všechny otázky odpovědělo pouze 298 respondentů. To znamená, že celková úspěšnost vyplnění dotazníku dosáhla 62,3 % a 180 lidí si pouze zobrazilo daný dotazník, ale nezačalo ho vyplňovat. Většina respondentů (87,2 %) odpověděla na otázky do 10 minut. Průměrný čas vyplňování dotazníku byl 8 minut a 12 vteřin. V první části respondenti odpovídali na otázky ohledně zájmu o sport a o olympijské hry. 35,2 % dotazovaných odpovědělo, že sport sleduje denně a dalších 40,6 % alespoň jednou nebo několikrát týdně. Téměř 94 % dotazovaných dále odpovědělo, že sledují olympijské hry, a to velmi intenzivně. Tyto výsledky znamenají, že zkoumaný vzorek respondentů je pro účely mé práce dostačující, protože většina účastníků se díky svému zájmu o sport a olympijské hry dobře orientuje v dané problematice.

Výsledky průzkumu jsou charakterizovány na základě pořadí otázek, jak na ně postupně respondenti odpovídali.

### 1. Otázka: Do jaké skupiny patříte?

Bylo očekáváno, že minimálně skupiny profesionálních sportovců budou mladších generací, protože jejich výkonnost je velice omezena věkem. Dotazník byl například rozeslán do několika florbalových klubů, aby bylo dosaženo potřebné množství respondentů pro skupinu profesionálních sportovců neolympijského sportu.

Tabulka 1 - Rozdělení respondentů podle skupin a věku

	18 -25 LET	25-35 LET	36-45 LET	46-60 LET	61-60 (>70 LET)	CELKEM
TRENÉR	23	3	2	0	0	28
OH SPORTOVEC	36	4	0	0	0	40
NE-OH SPORTOVEC	53	8	0	0	0	61
PODNIKATEL	6	4	6	4	1	21
ŠKOLSTVÍ	9	5	3	4	1	22
SLUŽBY	7	6	5	2	0	20
MÉDIA	6	6	6	2	1	21
JINÉ	52	10	12	8	2 + (1)	85
CELKEM	192	46	34	20	5 +(1)	298

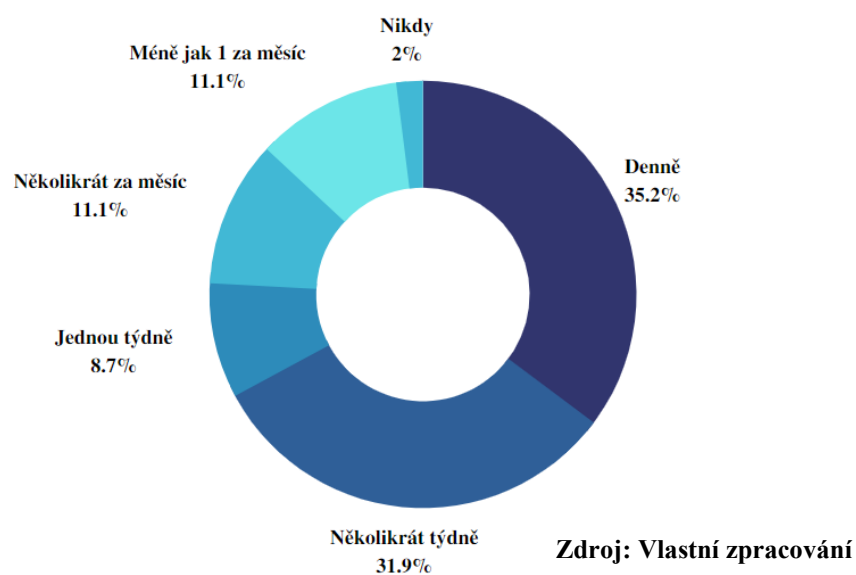
Zdroj: Vlastní zpracování



Z celkového počtu respondentů byla skupina Trenérů zastoupena 9,4 % (28), jak můžeme vidět v tabulce 1, nejvíce respondentů z řad trenérů bylo ve věkové kategorii 18-25 let. Skupina profesionálních sportovců, jejichž sport je olympijským sportem byla zastoupena 13,4 % (40) a skupina profesionálních sportovců, jejichž sport není olympijským sportem 20,5 %, obě tyto skupiny byly také zastoupeny nejvíce ve věkové kategorii 18-25 let. Je to hlavně z toho důvodu, že profesionální sport je vykonáván nejvíce v mladém produktivním věku a počet profesionálních sportovců ve vyšší věkové kategorii klesá. Dále se respondenti řadili do skupiny podnikatelů 7 % (21), zaměstnanců ve školství 7,4 % (22), zaměstnanců ve službách 6,7 % (20) a zaměstnanců v médiích, která byla zastoupena 7 % (21) z celkového počtu respondentů, všechny skupiny již byly zastoupeny věkově rovnoměrněji. Poslední možností, kterou si mohli dotazovaní vybrat, byla skupina Jiné, což byla možnost pro ty, kteří nepatřili do výše zmíněných skupin, a přesto měli možnost odpovědět na dotazníkové šetření. Skupina Jiné byla z celkového množství v největším zastoupení 28,5 % (85) respondentů. Vybrané skupiny byly zvoleny na základě předchozího průzkumu a představují část veřejnosti, které se pořádání OH v ČR bezprostředně týká, ať už z hlediska výdělečné činnosti či přizpůsobení obsahu dané práce.

## 2. Otázka: Jak často sledujete sport?

Graf č. 1 - Pravidelnost sledování sportu

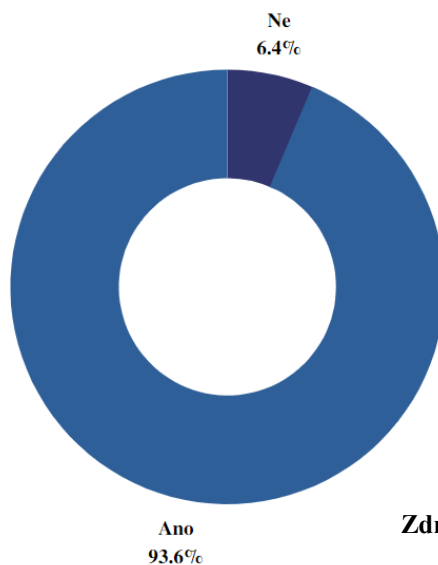


První otázka ohledně sportu byla směřována na pravidelnost sledování ať už výsledků nebo samostatných závodů či zápasů. Více jak dvě třetiny respondentů odpověděli,

že pravidelně sleduje sport, 35,2 % dokonce denně, 31,9 % několikrát týdně a 8,7 % alespoň jednou týdně. Dotazníku se, podle odpovědí, ale účastnili i lidé, kteří sport tolik nesledují, popřípadě velice málo a několik respondentů odpovědělo, že sport vůbec nesleduje.

### 3. Otázka: Sledujete olympijské hry:

Graf č. 2 - Sledovanost olympijských her



Zdroj: Vlastní zpracování

Naprostá většina respondentů 279 (93,6 %) odpověděla, že sleduje olympijské hry, nicméně 19 (6,4 %) respondentů odpovědělo, že olympijské hry vůbec nesleduje. Nebyla specifická skupina, kde by negativní odpovědi převažovali, naopak jednotlivci byli rozděleni skoro do všech skupin, až na skupinu trenérů, zaměstnanců ve školství a v médiích.

Na následné otázky mohli odpovídat pouze ti, kteří v otázce číslo 3 odpověděli „Ano“, že sledují olympijské hry.

### 4. Otázka: Jak často sledujete OH během jejich konání?

Tato otázka obsahovala pětibodovou stupnici 1 až 5, kde možnost číslo 1. byla odpověď „Pořád“ a možnost číslo 5. odpověď „Výjimečně“.

Tabulka 2 - Sledovanost OH podle skupin

	1 - POŘÁD	2	3	4	5 - VÝJIMEČNĚ
TRENÉR	4	17	6	1	0
OH SPORTOVEC	20	12	6	1	0
NE-OH SPORTOVEC	9	28	12	6	2
PODNIKATEL	5	8	3	1	4
ŠKOLSTVÍ	10	8	3	1	0
SLUŽBY	2	6	7	0	1
MÉDIA	8	7	6	0	0
JINÉ	19	26	21	12	1
CELKEM	77	112	64	22	4

Zdroj: Vlastní zpracování

V tabulce 2 můžeme vidět, že možnost číslo 1. odpovědělo celkově 77 respondentů, kteří sledují hry pořad, poté 112 dotázaných sleduje hry skoro pořad, 64 dotázaných zaškrtno možnost číslo 3., což odpovídá prostřední možnosti mezi pořad a výjimečně. Spíše výjimečně se na olympijské hry kouká 22 dotázaných a 4 respondenti sledují hry zcela výjimečně. Jak bylo zmíněno v minulé otázce, 19 lidí olympijské hry vůbec nesleduje. Modus a medián těchto odpovědí byl shodně 2, tedy že sledují hry skoro pořad. Z uvedených odpovědí vyplývá, že velká část respondentů sleduje OH téměř pořad, a tudíž předpokládáme jejich velký přehled o dané problematice.

##### 5. Otázka: Jaké olympijské hry sledujete?

Otázka tohoto typu byla filtrační, na základě jednotlivých odpovědí, že sledují: zimní i letní OH, nebo jen letní OH nebo jen zimní OH. Byla využita logika přeskokování otázek, podle odpovědí byly respondentovi nabídnuty veškeré sporty, dle vybraného typu sledovaných her (tzn. pokud respondent zaškrtnl např. pouze letní hry, dotazník mu následně nabídl všechny sporty, které jsou na letních OH).

Tabulka 3 - Jaké olympijské hry sledujete?

	LETNÍ I ZIMNÍ OH	LETNÍ OH	ZIMNÍ OH	CELKEM
TRENÉR	27	1	0	28
OH SPORTOVEC	37	2	0	40
NE-OH SPORTOVEC	47	2	8	61
PODNIKATEL	15	1	1	21
ŠKOLSTVÍ	20	0	2	22
SLUŽBY	14	1	1	20
MÉDIA	18	2	1	21
JINÉ	72	3	4	85
CELKEM	250	12	17	298

Zdroj: Vlastní zpracování

Naprostá většina všech skupin odpověděla, že sleduje letní i zimní olympijské hry 250 (89,6 %), malá část respondentů sleduje s oblibou jen letní (12) nebo naopak jen zimní (17).

## 6. Otázka: Jaké sporty preferujete?

Preferované sporty byly rozděleny do tří otázek právě podle odpovědi v otázce číslo 5. Bylo využito možnosti logiky a přeskokování otázek, které platforma Survio nabízí. Pokud dotazovaný odpověděl v předchozí otázce, že:

- sleduje pouze letní OH, byl odkázán na otázku číslo 6., která mu nabídla všechny sporty, které jsou na letních hrách.
- sleduje pouze zimní OH, byl odkázán na otázku číslo 7., kde vybíral/a ze všech sportů, které na zimních hrách jsou.
- sleduje letní i zimní OH, měl nabídku všech sportů na hrách

Na základě odpovědí, byl sestaven seznam divácky nejoblíbenějších sportů. Z celkových čísel vyplývá, že na letních OH mezi nejoblíbenější sporty patří:

- atletika (203),
- tenis (148),
- plavecké sporty (134),

- gymnastika (94),
- moderní pětiboj (87).

Dále mezi nejoblíbenější zimní sporty patří:

- lední hokej (212),
- biatlon (203),
- Alpské lyžování (164),
- Snowboarding (142),
- Rychlobruslení (122).

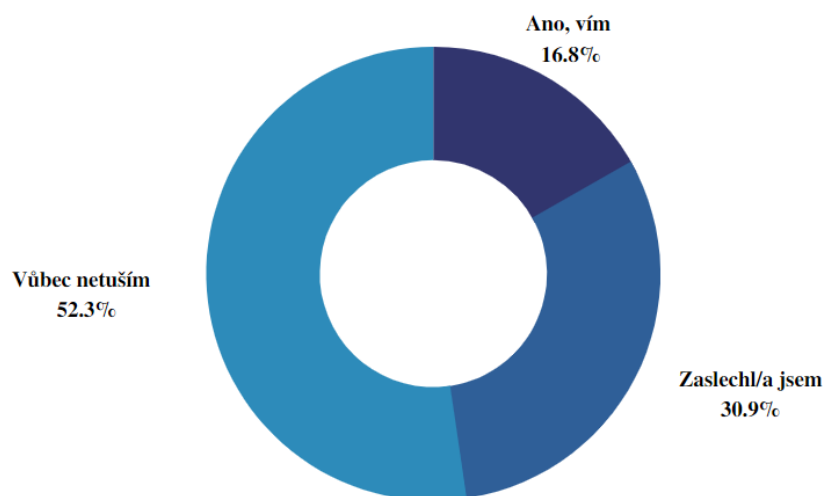
Na otázku ohledně nejsledovanějších sportů dle preferencí jednotlivých respondentů se podle očekávání na nejvyšších příčkách objevila atletika, tenis, biatlon nebo hokej, jakožto velice atraktivní sporty posledních let, kde má Česká republika vždy nějakého zástupce v bojích o medaile. Právě z toho důvodu jsem se domníval, že sporty jako veslování a kanoistika se budou těšit větší sledovanosti, protože v těchto sportech patříme mezi absolutní špičku a máme zde hned několik medailových zástupců z evropských a světových šampionátů. Tyto disciplíny však překvapivě oproti atletice získaly pouze třetinu hlasů.

## **7. Otázka: Zaslchl/a jste někdy spojení pořádání OH a ČR?**

Daná otázka měla zjistit, zda veřejnost ví o spojitosti České republiky a pořádání olympijských her, kdy se v roce 2007 dokonce nechala udělat vizualizace olympijských sportovišť. Česká republika, včele s Prahou oficiálně účastnila kandidatury na pořádání Letních Olympijských her 2016. V roce 2009 proběhl oficiální výběr kandidátů do užšího výběru, kam Praha již nepostoupila. Tato otázka v průzkumu objasňuje, jak jsou respondenti informovaní o dané problematice.

Dotazovaní měli na výběr ze tří možností: „Ano, vím“ nebo „Zaslchl/a jsem“ nebo „Vůbec netuším“. Pokud odpověděli, že ví nebo že toto spojení už zaslchli, byli přesunuti na otevřenou otázku, kde bylo nutné v jedné větě popsat, v jaké souvislosti si vybavují spojení pořádání OH a ČR. Pokud odpověděli, že vůbec netuší, následující otázka se jich netýkala.

Graf č. 3 - Souvislost pořádání OH a ČR



Zdroj: Vlastní zpracování

Více jak polovina dotázaných odpověděla, že „Vůbec netuší“ o spojení pořádání OH a ČR. Jedna třetina odpověděla, že si je vědoma nebo zaslechla toto spojení, a proto se v následující otázce rozepisuje, v jaké souvislosti si dotýčný dané spojení vybavuje. A 16,8 %, což odpovídá přesně 50 respondentům, vědělo o souvislosti s kandidaturou.

Tabulka 4- Souvislost pořádání OH a ČR

	ANO, VÍM	ZASLECHL/A JSEM	VŮBEC NETUŠÍM	CELKEM
TRENÉR OH	3	10	15	28
SPORTOVEC	7	12	21	40
NE-OH SPORTOVEC	3	14	44	61
PODNIKATEL	2	11	8	21
ŠKOLSTVÍ	7	8	7	22
SLUŽBY	2	6	12	20
MÉDIA	12	2	7	21
JINÉ	14	29	42	85
CELKEM	50	92	156	298

Zdroj: Vlastní zpracování

Jak můžeme vidět v tabulce 4, více jak polovina respondentů z řad trenérů vůbec netuší o souvislosti pořádání OH a ČR, u profesionálních sportovců olympijského sportu je to také více jak polovina a u sportovců neolympijského sportu až 2/3 dotázaných. Zajímavostí je, že naprostá většina respondentů z těchto skupin patří do věkové kategorie 18-25 let. Právě tato skupina respondentů, během pokusu o kandidaturu byla ve věku maximálně 10 let a nemuseli tuto událost vůbec zaznamenat. Více jak polovina respondentů, ze skupiny zaměstnanců ve službách a skupina Jiné, odpovědělo „Vůbec netuším“, i v těchto kategoriích se primárně jednalo o věkovou skupinu 18-25 let. Můžeme tedy konstatovat, že skoro 2/3 lidí z této věkové kategorie, vůbec neví, co si má vybavit v souvislosti pořádání OH a ČR, protože respondenti z této věkové kategorie jsou velice mladí a situaci v roce 2007 nemuseli vůbec zaznamenat. Dále 2/3 zaměstnanců v médiích uvedly, že si znají konkrétní spojitost olympijských her a Prahy. Jedná se o jedinou skupinu, u které znalost dané problematiky převyšovala 50 %. Lze říci, že média, jakožto skupina pracující primárně s informacemi má největší přehled o tom, co se děje ve sportovním prostředí. Zároveň z množství informací lze konstatovat, že u skupiny zaměstnanců v médiích a zaměstnanců ve školství nerozhoduje věk respondenta ani dosažené vzdělání, protože část věkové skupiny se orientuje a část se vůbec neorientuje v daném tématu.

#### **8. Otázka: Mohl(a) byste jednou větou popsat, v jaké souvislosti si vybavujete spojení pořádání OH a ČR?**

Jak jsem již psal, na tuto otázku odpovídali pouze respondenti, kteří v předešlé otázce odpověděli „Ano, vím“ nebo „Zaslechl/a jsem“. Jednalo se o otevřenou otázku, kde měl dotazovaný odpovědět jednou větou, v jaké souvislosti si vybavuje spojení pořádání OH a ČR. V této části dotazníku se objevilo pět nejčtenějších odpovědí. Největší zastoupení (33) měla odpověď, že se Praha snažila o kandidaturu OH v minulých letech. Tito respondenti tudíž znají danou situaci z roku 2007 a v této otázce se orientují. V souvislosti s předchozí odpovědí se objevilo i spojení s bývalým primátorem Pavlem Bémem, který byl hlavní tvář celého pokusu o kandidaturu, a to celkem ve 20 případech a z toho celkem osmkrát z řad zaměstnanců v médiích, z toho vyplývá, že velká část těchto respondentů, si kandidaturu vybavuje právě z pohledu této kontroverzní kauzy. Další opakující se odpovědi (17) bylo, že respondenti někdy zaslechl spojení kandidatury OH a ČR, ale blíže to nespécifikovali. Dá se předpokládat, že někteří kauzu znají, ale jen si na ni nevzpomněli. Velmi častou odpovědí byla spojitost odkazující

na celkovou náročnost pořádání her na území ČR, celkem se tato možnost opakovala dvacetkrát. V této souvislosti byla také zmíněna nedostatečná sportovní infrastruktura a mnohokrát finanční náročnost celé akce, která by podle některých mohla vést k obrovskému zadlužení na další roky. Celkem v šesti případech se o finanční náročnosti pořádání zmínili respondenti z řad podnikatelů. U těch lze předpokládat, že jejich hlavním zájmem je právě finanční stránka celé věci, což jejich odpovědi potvrdily. Další častější odpověď (11) byla, že o dané kauze dotazovaný četl článek na internetu nebo zaslechl nějakou debatu ohledně pořádání her v Praze popř. na území ČR. U těchto skupin tedy můžeme říct, že se orientují méně v dané kauze, ale aspoň v nějaké souvislosti si danou kandidaturu vybavují. Co se týče zaměstnanců ve školství, ti se ve svých odpovědích příliš neshodovali, pouze zmiňovali fakta spojená s kandidaturou. Nikdo z této skupiny si nespojoval kandidaturu s finanční náročností a jen jeden dotazovaný zmínil jméno Pavla Béma. Je tedy patrné, že dochází k velké diverzifikaci odpovědí mezi jednotlivými skupinami respondentů a v každé z nich převládá určité téma. U skupin trenéru a profesionálních sportovců je nejvíce zmiňována samotná kandidatura Prahy a zároveň se tyto skupiny zabývají se problémem rekonstrukce a výstavby nové infrastruktury. To může být právě z toho důvodu, že tyto skupiny mají celkově zvýšený zájem právě o rozšíření sportovní infrastruktury, z důvodu možnosti využívat právě tato sportoviště i po skončení her.

### **9. Otázka: Myslíte si, že je v možnostech ČR uspořádat olympijské hry?**

Tato otázka je klíčová pro hlavní hypotézu, která tvrdí, že skupina Trenéři je toho názoru, že ČR není schopna uspořádat olympijské hry.



**Tabulka 5 - Názory, zda je v možnostech ČR hry uspořádat**

	URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	TAK NA PŮL	SPÍŠE NE	URČUTĚ NE
TRENÉR	0	5	8	12	3
OH SPORTOVEC	2	8	9	16	5
NE-OH SPORTOVEC	3	4	23	25	6
PODNIKATEL	2	3	4	12	0
ŠKOLSTVÍ	1	3	8	7	3
SLUŽBY	1	3	7	7	2
MÉDIA	3	7	2	4	5
JINÉ	3	9	18	39	16
CELKEM	15	42	79	122	40

**Zdroj: Vlastní zpracování**

Celkově respondenti odpovídali podle očekávání spíše negativně, kdy 13,4 % (40) odpovědělo „Určitě ne“, dále 40,9 % (122) označilo odpověď „Spíše ne“ a 26,5 % (79) napsalo „Tak na půl“ což nepodporuje, ale ani nevyvrací možnosti pořádání olympijských her v České republice. A 57 dotázaných odpovědělo „Určitě ano“ nebo „Spíše ano“, čímž se přikláněli k možnosti, že je ČR schopna hry uspořádat. Odpovědi nejsou závislé na pohlaví, věku ani dosaženém vzdělání. Výše v tabulce 5 můžeme vidět, jak to vypadá z hlediska rozdělení skupin.

Trenéři, profesionální sportovci olympijského i neolympijského sportu, se staví spíše na stranu, že není v možnostech ČR uspořádat olympijské hry. Můžeme říct, že jejich odpověď je závislá na zkušenostech s aktuálním stavem sportovní infrastruktury a organizačních schopnostech vedení jednotlivých sportovišť a svazů. Respondenti z řad zaměstnanců v médiích jsou rozděleni na dvě části, kdy 10 dotazovaných, si myslí, že je v možnostech ČR hry uspořádat a naopak 9 lidí z této skupiny je opačného názoru, tedy že není v možnostech ČR hry uspořádat. Ve skupině podnikatelů se sice většina naklání na stranu, že není v možnostech ČR hry uspořádat, ale zase nikdo nezaškrtnl možnost „Určitě ne“. To může být z toho důvodu, že podnikatelé jsou si velice dobře vědomi, jak moc finančně náročné by bylo hry uspořádat, ale zároveň tuto možnost úplně neztracují.

Spojivosti zde můžeme nalézt hlavně v souvislosti s předchozí otázkou týkající se znalostí respondentů o kandidatuře Prahy na olympijské hry. Z výzkumu vyplynulo,

že ti respondenti, kteří uvedli, že ví nebo zaslechli informace o spojení pořádání OH a ČR zároveň v otázce ohledně možností ČR uspořádat OH odpovídali spíše negativně. Konkrétně ti, co zaškrtili odpověď “Ano, vím” z celkového počtu 50 dotazovaných se jich 28 domnívá, že není v možnostech ČR hry uspořádat, naopak pouze 4 respondenti jsou toho názoru, že to určitě možné je a dalších 11 jejich názor podporuje, ale očividně s lehkými obavami, protože zaškrtili možnost “Spíše ano”. Z celkového počtu respondentů (92), kteří v předchozí otázce vybrali možnost “Zaslechl/a jsem” se 51 z nich nedomnívá, že by to bylo reálné, navíc dalších 31 vybralo neutrální odpověď “ Tak na půl”, to znamená že pouhých 10 dotázaných z této kategorie se domnívá, že by bylo reálné hry na našem území uspořádat. Lze konstatovat, že lidé, kteří jsou alespoň částečně orientovaní v problematice, mohou podléhat určité skepsi a po neúspěšné kandidatuře se k pořádání OH staví spíše negativně.

#### **10. Otázka: Co jsou podle Vás hlavní nedostatky, které omezují ČR v možnosti pořádat olympijské hry?**

Přesunuli jsme se na typy otázek, které jsou přím spojené s pořádáním olympijských her. V této otázce se měli respondenti zamyslet, jaké nedostatky nejvíce brání ČR v pořádání her. Respondent v této otázce dostal 6 potenciálně největších nedostatků, které ČR brání možnosti kandidatury a měl je seřadit dle osobních preferencí od nejdůležitějších nedostatků po ty podle něj méně podstatné.

Z celkového průzkumu vyšlo najevo následující pořadí:

1. nedostatečné finanční prostředky
2. stav sportovišť
3. nedostatečná podpora ze strany vlády ČR
4. nedostatečná dopravní infrastruktura
5. nedostatečná infrastruktura služeb
6. nepřípravenost na příliv turistů

Dotazovaní vidí největší nedostatek v množství finančních prostředků, které by museli být vynaloženy na rekonstrukce a na výstavbu dalších staveb potřebných pro olympijské hry. Právě aktuální stav sportovních areálů je respondenty shledán jako problémový. Ať už z důvodu nedostatku sportovních středisek, popř. zastaralosti aktuálních sportovišť, vzhledem k pořádání akcí světového formátu. Za třetí hlavní nedostatek respondenti

označili nedostatečnou podporu ze strany vlády ČR, to může být z toho důvodu, že už v minulých letech se vláda stavila spíše negativně k předchozí kandidatuře, a nakonec jí nevyslovila podporu (tím, že neschválila finanční plán).

V následující části se podíváme na výsledné pořadí nedostatků v jednotlivých skupinách, kde si uvedeme 3 hlavní nedostatky. Všechny skupiny mají společné to, že označují jako největší nedostatek stav sportovišť a nedostatek finančních prostředků. Tyto odpovědi se shodně objevují v odpovědích téměř u všech skupin na prvním a druhém místě.

Ve skupině Trenérů, Profesionálních sportovců olympijského i neolympijského sportu vyšlo takovéto pořadí:

1. nedostatečné finanční prostředky
2. stav sportovišť
3. nedostatečná podpora ze strany vlády ČR

Zástupci těchto skupin mají největší povědomí o stavu jednotlivých sportovišť a zároveň si jsou vědomi, jak na tom jsou jednotlivá sportoviště finančně a kolik by stála jejich rekonstrukce, popř. výstavba nových sportovišť. Na třetím místě se objevila právě nedostatečná podpora ze strany vlády ČR a to nejspíše z toho důvodu, že o projektech rekonstrukce nebo výstavby rozhodují většinou zástupci města či kraje. Procesy schvalování těchto projektů bývají velice zdoluhavé a mnohdy jsou finanční prostředky nakonec přesunuty jinam (do více komerčních projektů).

Ve skupině Podnikatelů došlo k tomuto pořadí:

1. stav sportovišť
2. nedostatečné finanční prostředky
3. nedostatečná infrastruktura služeb

Na rozdíl od skupiny Trenérů, si zástupci skupiny Podnikatelů myslí, že třetím hlavním nedostatkem je nízká úroveň infrastruktury služeb. To může být z toho důvodu, že se jedná o oblast, ve které mají podnikatelé největší přehled o aktuálním stavu (nabídka, poptávka, konkurence).

Zaměstnanci ve školství seřadili hlavní nedostatky takto:

1. nedostatečné finanční prostředky
2. stav sportovišť
3. nedostatečná dopravní infrastruktura

Zaměstnanci ve službách seřadili hlavní nedostatky takto:

1. stav sportovišť
2. nedostatečné finanční prostředky
3. nedostatečná dopravní infrastruktura

Ve skupině Zaměstnanců v médiích došlo k tomuto pořadí:

1. stav sportovišť
2. nedostatečná dopravní infrastruktura
3. nedostatečné finanční prostředky

Zaměstnanci ve školství, službách i médiích se shodli, že mezi hlavní nedostatky patří úroveň naší dopravní infrastruktury. Může to být z důvodu každodenního dojíždění do místa výkonu práce, které těmto skupinám umožňuje přímý vhled do stavu české infrastruktury z pohledu běžného uživatele.

### **11. Otázka: Jaká by podle Vás byla hlavní pozitiva, kdyby se v ČR pořádaly olympijské hry?**

V této otázce se měli respondenti zamyslet, jaká hlavní pozitiva by vzešla z potenciálního pořádání olympijských her v České republice. Respondent v této otázce dostal 8 možných pozitiv plynoucích z pořádání, které vychází z vědeckého článku “Sport Events and Social Legacies” od (Swart, a další, 2015), měl je seřadit dle osobních preferencí od nejvýznamnějších pozitiv, po ty podle něj méně významné. Článek mimo jiné obsahoval soupis ekonomických, sociálních a environmentálních přínosů, které jsou popsány v kapitole 2.2.1 v teoretické části.

Jednotlivá pozitiva se z celkového průzkumu seřadila v tomto pořadí:

1. modernizace sportovních zařízení
2. nová infrastruktura
3. rozvoj cestovního ruchu

4. zlepšení image ČR
5. povzbuzení komunity – hrdost
6. změna sportovní kultury – více lidí začíná sportovat
7. nové možnosti podnikání
8. modernizace služeb

Jak z celkového hlediska, tak poté i v jednotlivých skupinách respondenti určili jako hlavní pozitivum modernizaci sportovních zařízení. Je vidět, že všechny skupiny jsou si vědomy současného stavu a množství sportovišť. Mnohdy úroveň sportovišť neodpovídá potřebám vrcholových sportovců a zároveň z důvodu nedostatku specializovaných sportovních zařízení zabírají tito sportovci místo výkonnostním a rekreačním sportovcům. Na druhém a třetím místě se velice často objevovali pozitiva jako nová infrastruktura a rozvoj cestovního ruchu. Tyto dvě pozitiva spolu úzce souvisí, to z toho důvodu, že pokud selepší infrastruktura dopravy a služeb, může to mít pozitivní dopad na rozvoj cestovního ruchu. A naopak i díky přílivu turistů z důvodu pořádání olympijských her, bude větší tlak na zlepšení infrastruktury dopravy a služeb.

V následující části se podíváme na výsledné pořadí pozitiv v jednotlivých skupinách, kde si uvedeme 4 hlavní pozitiva, plynoucí z pořádání OH.

Ve skupině Trenérů vyšlo takovéto pořadí:

1. modernizace sportovních zařízení
2. zlepšení image ČR
3. rozvoj cestovního ruchu
4. nová infrastruktura

Podle skupiny Trenéru mezi hlavní pozitiva patří také zlepšení image ČR ve světě, která plyne právě z pořádání her. Díky tomu by Česká republika byla schopna pořádat a hostit další významné sportovní akce napříč sportovními odvětvími.

Profesionální sportovci olympijského sportu určili toto pořadí:

1. modernizace sportovních zařízení
2. změna sportovní kultury – více lidí začíná sportovat
3. nová infrastruktura
4. rozvoj cestovního ruchu

U skupiny Profesionálních sportovců neolympijského sportu seřadili pozitiva takto:

1. modernizace sportovních zařízení
2. nová infrastruktura
3. rozvoj cestovního ruchu
4. změna sportovní kultury – více lidí začíná sportovat

Profesionální sportovci olympijského i neolympijského sportu se domnívají, že jedno z hlavních pozitiv je změna sportovní kultury, která vede k tomu, že více lidí začíná sportovat. Pro profesionální sportovce je toto žádoucí, protože díky zvýšenému zájmu o daný sport roste i potenciální šance na vyšší finanční podporu daného sportu.

Ve skupině Podnikatelů došlo k tomuto pořadí:

1. modernizace sportovních zařízení
2. nová infrastruktura
3. rozvoj cestovního ruchu
4. nové možnosti podnikání

Skupina Podnikatelů naopak myslí, že mezi hlavní pozitiva patří nové možnosti podnikání. Díky zvýšení množství peněz v ekonomice mají podnikatelé rozšířené možnosti, jak dále investovat a mohou si dovolit inovovat své zaběhlé postupy. Na rozdíl od profesionálních sportovců, kteří řadili změnu sportovní kultury mezi hlavní pozitiva, tak skupina podnikatelů dala této možnosti nejmenší váhu ze všech skupin.

Zaměstnanci ve školství seřadili hlavní pozitiva takto:

1. modernizace sportovních zařízení
2. nová infrastruktura
3. rozvoj cestovního ruchu
4. zlepšení image ČR

Zaměstnanci ve školství zařadili mezi hlavní pozitiva zlepšení image ČR. Jedná se o pozitivum, o které mohou zejména učitelé tělesné výchovy opřít své osnovy a následnou výuku. Díky zlepšení image, by mohlo na území ČR docházet k pořádání většího množství mezinárodních sportovních akcí, kde by školy měli možnost se účastnit dobrovolnických programů, čímž by mohli studenti i učitelé rozvíjet své schopnosti a dovednosti.

Zaměstnanci ve službách seřadili hlavní pozitiva takto:

1. modernizace sportovních zařízení
2. nová infrastruktura
3. rozvoj cestovního ruchu
4. povzbuzení komunity – hrdost

Zástupci této skupiny zařadili mezi hlavní pozitiva, která souvisí s pořádáním OH i povzbuzení komunity. Hrdost, že občané jsou součástí něčeho většího. Všichni zaměstnanci, kteří jsou přímo či nepřímo spojeni s pořádáním her rozvíjejí své schopnosti a dovednosti, které mohou pomoci k jejich budoucímu rozvoji.

Ve skupině Zaměstnanců v médiích došlo k tomuto pořadí:

1. modernizace sportovních zařízení
2. nová infrastruktura
3. rozvoj cestovního ruchu
4. nové možnosti podnikání

Skupina zaměstnanců v médiích stejně jako podnikatelé vidí jeden z hlavních benefitů v tvorbě nových možností podnikání. Nová podnikání skýtají potenciál v podobě vyšší poptávky po reklamní tvorbě či dalších mediálních službách, což může být důvodem, proč respondenti řadí toto pozitivum tak vysoko.

## **12. Otázka: Jaké jsou Vaše obavy z pořádání OH?**

Tato otázka byla formována pomocí Likertovy škály, kde respondenti měli na výběr z devíti možností, kde 1 představovala žádné obavy, a číslo 9 označovalo největší hrozbu. Respondenti měli číselně ohodnotit předem vybrané možnosti: zahlcení ČR turisty, nezvládnutá organizace her, korupce, zvýšená kriminalita, možnost teroristického útoku, ostuda. Tyto možnosti byly zvoleny i na základě vědeckého článku “Sport mega-events and their legacies” od autorů (Swart, a další, 2011). Zmiňované části článku je věnována kapitola 2.2.2 v teoretické části.

**Tabulka 6 - Obecné srovnání obav všemi skupinami**

<b>NÁZEV OBAVY</b>	<b>HODNOTA</b>
<b>Zahlčení ČR turisty</b>	<b>4,2</b>
<b>Nezvládnutá organizace her</b>	<b>6,3</b>
<b>Korupce</b>	<b>6,3</b>
<b>Zvýšená kriminalita</b>	<b>4,5</b>
<b>Možnost teroristického útoku</b>	<b>4,1</b>
<b>Ostuda</b>	<b>5,0</b>

**Zdroj: Vlastní zpracování**

Z celkového pohledu dotazovaní označili za nejmenší hrozbu zahlčení ČR turisty a možnost teroristického útoku. Může to být z toho důvodu, že v dnešní době jsou všechna velká města, která mohou potenciálně hostit olympijské hry zvyklá na velký nápor turistů a většina skupin to tedy nevnímá jako problém. Hrozba teroristického útoku u nás není obecně tolik vnímána, jako např. ve Francii, protože se ČR teroristické útoky dosud vyhýbaly, a proto z toho plynou menší obavy. Naopak jako největší obava je obecně vnímána nezvládnutá organizace her a korupce. Velké obavy z nezvládnuté organizace her mohou vyplívat i z toho, že na území ČR se pořádá velice málo akcí světového formátu, a proto respondenti úplně nevěří, že by hry proběhli bez větších problémů. Korupce je v ČR stále aktuálním tématem, tak není divu, že dotazovaní nevěří, že všechny finanční prostředky budou využity za účelem přípravy a organizace olympijských her.

Nyní se podíváme na obavy dle jednotlivých skupin. První skupinou, jejíž hodnoty si budeme představovat je skupina Trenérů.



Tabulka 7 - Srovnání obav skupiny Trenérů

NÁZEV OBAVY	HODNOTA
Zahlčení ČR turisty	3,9
Nezvládnutá organizace her	6,4
Korupce	5,9
Zvýšená kriminalita	4,6
Možnost teroristického útoku	4,7
Ostuda	4,9

Zdroj: Vlastní zpracování

Trenéři se nejméně obávají zahlčení ČR turisty. Naopak se nejvíce obávají nezvládnuté organizace her a korupce. Díky své vlastní zkušenosti ze sportovních akcí pořádaných na našem území, se mohou domnívat, že akce takového formátu by byla na české poměry organizačně nezvládnutelná. Jak už bylo výše uvedeno, korupce je u nás stále aktuálním tématem a výrazně se dotýká i sportovního prostředí. Dopady korupce ve sportu trenéry přímo ovlivňují a mnohdy ztěžují jejich práci. Další rozebíranou skupinou jsou profesionální sportovci.

Tabulka 9 - Srovnání ne-OH sportovců

NÁZEV OBAVY	HODNOTA
Zahlčení ČR turisty	4,6
Nezvládnutá organizace her	6,2
Korupce	5,8
Zvýšená Kriminalita	4,7
Možnost teroristického útoku	3,9
Ostuda	4,7

Tabulka 8 - Srovnání skupiny OH sportovců

NÁZEV OBAVY	HODNOTA
Zahlčení ČR turisty	3,7
Nezvládnutá organizace her	6,6
Korupce	6,3
Zvýšená kriminalita	4,4
Možnost teroristického útoku	4,0
Ostuda	5,4

Zdroj: Vlastní zpracování

Sportovci stejně jako trenéři mají největší obavy z nezvládnuté organizace a korupce. Důvody mohou být totožné, protože sportovci stejně jako trenéři mají bohaté zkušenosti s kauzami ve sportovním prostředí. Olympijští sportovci mají zároveň stejný názor i na zahlcení ČR turisty, čemuž přiřkládají nejmenší důležitost. Na rozdíl neolympijských sportovců, kteří mají nejmenší obavy ze zvýšené možnosti teroristického útoku a zbylým obavám přiřkládají zhruba stejnou hodnotu.

**Tabulka 10 - Srovnání obav dle skupiny podnikatelů**

<b>NÁZEV OBAVY</b>	<b>HODNOTA</b>
Zahlcení ČR turisty	3,9
Nezvládnutá organizace her	5,9
Korupce	7,1
Zvýšená kriminalita	5,0
Možnost teroristického útoku	3,8
Ostuda	5,3

**Zdroj: Vlastní zpracování**

Podnikatelé mají nejmenší obavy ze zahlcení ČR turisty a ze zvýšené možnosti teroristického útoku. Může to být z toho důvodu, že zvýšená koncentrace turistů naopak podnikatelům přináší potenciálně vyšší zisky. Nízká hodnota u možnosti teroristického útoku se dá vysvětlit relativně vysokým pocitem bezpečí, který v České republice panuje. Naopak největší obavy plynou z možnosti korupce, které v této skupině dosahovala nejvyšších hodnot, resp. tedy největších obav. Díky tomu, že se pohybují v obchodním světě, tak je možné, že se většina z nich s nějakou formou korupce již v minulosti setkala, a proto nevěří, že se to vyhne i akci takového formátu.

**Tabulka 11 - Srovnání obav zaměstnanců ve školství**

NÁZEV OBAVY	HODNOTA
Zahlčení ČR turisty	4,5
Nezvládnutá organizace her	6,3
Korupce	5,9
Zvýšená kriminalita	3,9
Možnost teroristického útoku	4,0
Ostuda	4,1

**Zdroj: Vlastní zpracování**

Zaměstnanci ve školství mají nejmenší obavy ze zvýšené kriminality a možnosti teroristického útoku. A to může být z toho důvodu, že Českou republiku považují za relativně bezpečný stát a pravděpodobně se domnívají, že ani pořádání takovéto rozsáhlé akce by neohrozilo bezpečnost občanů. Na druhou stranu se nejvíce obávají nezvládnuté organizace her a korupce, podobně jako většina dotazovaných skupin. Názory se téměř neliší z hlediska pohlaví ani věku.

**Tabulka 12 - Srovnání obav zaměstnanců ve službách**

NÁZEV OBAVY	HODNOTA
Zahlčení ČR turisty	4,4
Nezvládnutá organizace her	6,0
Korupce	6,0
Zvýšená kriminalita	4,5
Možnost teroristického útoku	4,5
Ostuda	4,7

**Zdroj: Vlastní zpracování**

Tato skupina má velice vyrovnané hodnoty, kde všechny obavy se drží okolo střední hodnoty 5 a nejdou vůbec do extrémů. To znamená, že pro zaměstnance ve službách představují všechny nabízené možnosti podobnou hrozbu. Přesto se dá říci, že větší obavy plynou z nezvládnuté organizace a možnosti korupce stejně jako u ostatních skupin.

**Tabulka 13 - Srovnání obav zaměstnanců v médiích**

NÁZEV OBAVY	HODNOTA
Zahlcení ČR turisty	3,6
Nezvládnutá organizace her	4,9
Korupce	7,0
Zvýšená Kriminalita	5,2
Možnost teroristického útoku	4,5
Ostuda	5,2

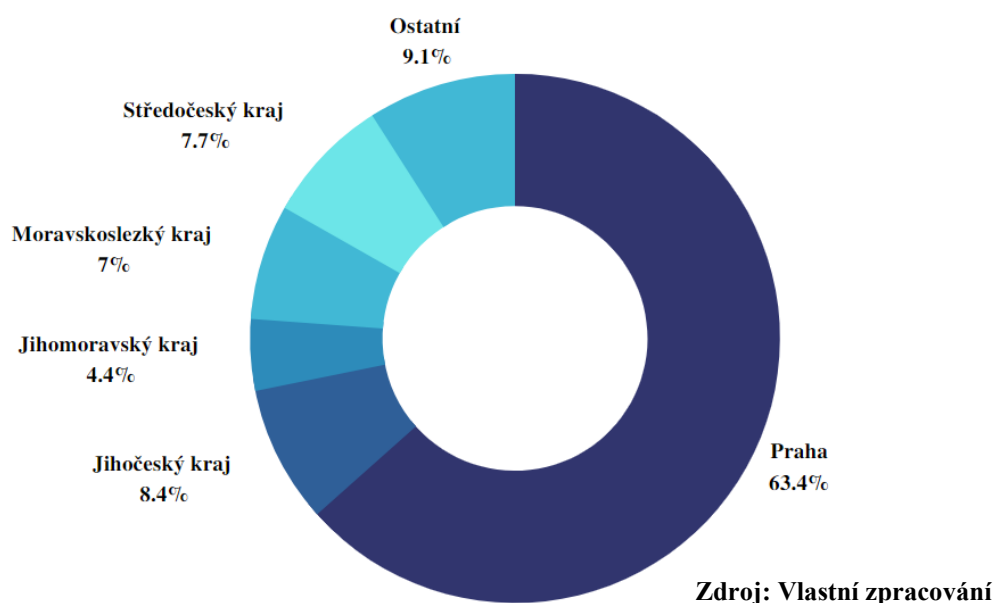
**Zdroj: Vlastní zpracování**

Na rozdíl od předešlé skupiny se zaměstnanci v médiích drží v extrémních hodnotách. Kde nejmenší obavy mají ze zahlcení ČR turisty a zároveň je to první skupina, která nepřikládá takový důraz k nezvládnuté organizaci her a drží své obavy ve středních hodnotách. Může to být z toho důvodu, že naopak nahlíží na sportovní akce z pohledu diváka, což bývá v naprosté většině případu organizačně velice dobře zvládnuto. Oproti pohledu přímého účastníka (trenéra, sportovce), který vidí více do zákulisí akce a jakoukoli organizační chybu výrazněji pocítí. Největší obavy má tato skupina z korupce. To může být z toho důvodu, že mnohdy to jsou právě média, která odkrývají korupční kauzy napříč odvětvími a hrozbu korupce mohou vidět i tam, kde ostatní ne.

### **13. Kdyby se v ČR konaly letní olympijské hry, který kraj by se jejich pořádání podle Vás zhostil nejlépe?**

Tato a následující 14. otázka, byla na respondenta kladena, aby zjistila, který kraj by se podle dotazovaných potenciálně zhostil organizace her nejlépe. I přesto, že hry hostí jedno město, dochází ke spolupráci více krajů právě podle lokalit specializovaných sportovišť.

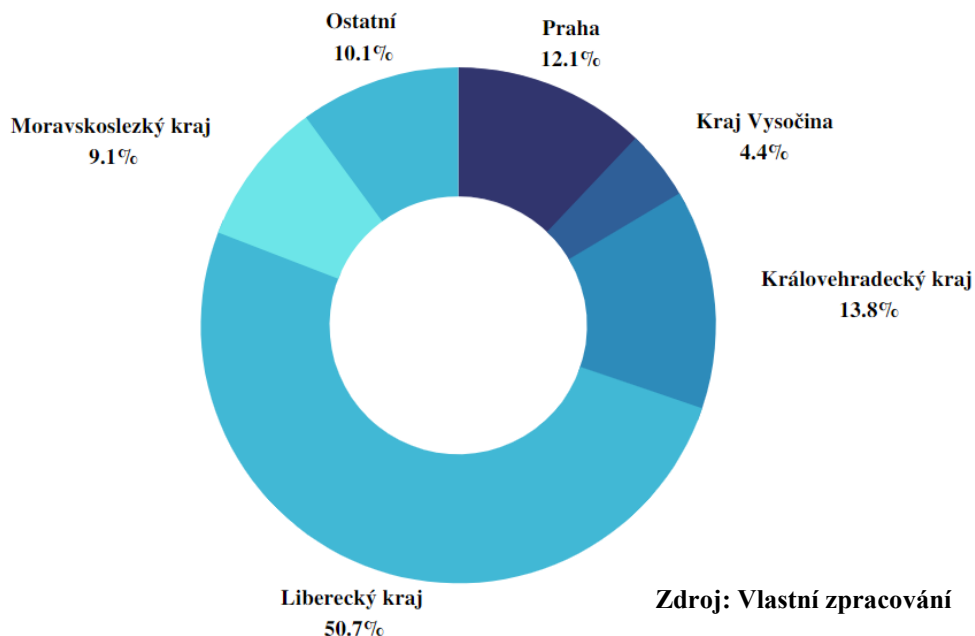
Graf č. 4 - Nejvhodnější kraj jako organizátor pro LOH



Do grafu č. 4 byly zařazeny pouze takové možnosti, které získali alespoň 10 hlasů. Zbytek hlasů byl shrnut do položky Ostatní. Logicky nejvyšší podíl pro pořádání LOH měla Praha, která se o to v minulosti i pokusila. Praha nabízí velké množství různorodých sportovišť a vytváří možné zázemí pro pořádání her. Na druhé místo dotazování zařadili Jihomoravský kraj, nabízí velice dobré podmínky pro vodní sporty, cyklistiku a pro horská kola. Na třetí a čtvrté místo poté respondenti zařadili Středočeský kraj a Moravskoslezský kraj. Tyto možnosti dělilo od sebe pouze pár hlasů. Středočeský kraj byl vybrán nejspíše z toho důvodu, že velké množství sportovišť je blízko Praze a stále je tu velký potenciál pro spolupráci. Moravskoslezský kraj je zde nejspíše z toho důvodu, že hlavní krajské město Ostrava v posledních letech hostili velké množství mezinárodních sportovních akcí světového formátu a to s velice úspěšným výsledkem. Posledním krajem, který se dostal nad hranici 10 hlasů, je Jihomoravský kraj. Jeho krajské město Brno můžeme srovnat na základě sportovní infrastruktury s Ostravou, tudíž by mohl být tento kraj jedním z vhodných kandidátů.

#### 14. Kdyby se v ČR konaly zimní olympijské hry, který kraj by se jejich pořádání podle Vás zhostil nejlépe?

Graf č. 5 - Nejvhodnější kraj jako organizátor LOH



Do grafu č. 5 byly zařazeny pouze takové možnosti, které získali alespoň 10 hlasů. Zbytek hlasů byl shrnut do položky Ostatní. Nejvyšší podíl hlasů získal Liberecký kraj, který by podle respondentů byl nejlepším kandidátem na pořádání ZOH. A to hlavně z toho důvodu, že tento kraj nabízí skvělé podmínky pro zimní sporty jako je biatlon, alpské lyžování či běh na lyžích. Mezi další preferované kraje patří Královehradecký, který rovněž jako Liberecký kraj vyhovuje hlavně díky své poloze v blízkosti hor. Dále byl respondenty vybrán kraj Hlavního města Prahy a kraj Moravskoslezský. Tyto kraje mohou nabídnout hlavně kvalitní zázemí pro vnitřní zimní sporty, jako je rychlobruslení, krasobruslení, hokej nebo curling. Posledním krajem, který se dostal přes hranici 10 hlasů, je v tomto případě kraj Vysočina, který nabízí již ověřený sportovní areál Vysočina aréna v Novém Městě na Moravě, kde se mimo jiné každoročně pořádá světový biatlonový závod.

#### 15. Myslíte si, že je v ČR ze strany veřejnosti zájem o pořádání olympijských her?

V porovnání s otázkou číslo 9, kde většina dotazovaných si nemyslela, že je v možnostech ČR uspořádat olympijské hry, se v této otázce ohledně veřejného mínění posunulo do více pozitivních hodnot. Jak můžeme vidět v tabulce 6, přibylo více odpovědí

„Určitě ano“ (20), dalších 68 respondentů si myslí, že ze strany veřejnosti je spíše zájem, protože odpověděli „Spíše ano“. Odpověď „Tak na půl“ z celkového počtu respondentů si vybralo 90 dotazovaných. „Spíše ne“ a „Určitě ne“ poté vybralo dohromady 120 respondentů. Odpovědi nejsou závislé na pohlaví, věku ani dosaženém vzdělání.

**Tabulka 14 - Názor veřejnosti na pořádání OH**

	URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	TAK NA PŮL	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	CELKEM
TRENÉR	0	8	10	9	1	28
OH SPORTOVEC	1	11	13	14	1	40
NE-OH SPORTOVEC	10	15	17	19	0	61
PODNIKATEL	1	6	6	7	1	21
ŠKOLSTVÍ	2	3	6	10	1	22
SLUŽBY	1	3	7	9	0	20
MÉDIA	1	6	5	9	0	21
JINÉ	4	16	26	31	8	85
CELKEM	20	68	90	108	12	298

**Zdroj: Vlastní zpracování**

Profesionální sportovci neolympijských sportů jsou jedinou skupinou, kde převládá pocit, že veřejnost má zájem o pořádání OH v ČR. Kde 10 dotázaných odpovědělo „Určitě ano“ a dalších 15 „Spíše ano“. 17 dotázaných odpovědělo „Tak na půl“ a 19 poté zaškrtnulo odpověď „Spíše ne“. Může to být z důvodu vidiny lepších podmínek pro vykonávání neolympijských sportů, protože v tomto odvětví není takové množství finančních prostředků jako ve sportech, které se objevují na olympijských hrách. To potvrzuje i otázka číslo. 11 (seřad'te hlavní pozitiva), kde profesionální sportovci neolympijských sportů zařadili modernizaci sportovních zařízení na jednoznačné první místo. Naopak respondenti z řad zaměstnanců ve službách a školství jsou toho názoru, že veřejnost spíše nejví zájem o pořádání her. A v ostatních skupinách jsou názory nejednoznačné a žádný názor nepřevládá.

Nejednoznačné výsledky mohou být zapříčiněny tím, že řadu let neprobíhá žádná veřejná společenská diskuze spojená s tímto tématem a tím pádem na to nahlíží každý zástupce skupiny pouze ze svého subjektivního pohledu.

## 16. Myslíte si, že má obecně smysl ucházet se o pořádání olympijských her?

Otázka byla kladena v návaznosti na názor veřejnosti ohledně pořádání her, aby odlišila, zda si jsou respondenti vědomi pozitiv plynoucích z pouhé kandidatury o pořádání soutěže takového formátu. Z celkového počtu respondentů se ve vztahu k předchozím otázkám zase větší množství přiklání k odpovědím, že ucházet se o pořádání Olympijských her má smysl, protože s tím plynou určitá pozitiva. Kdy „Určitě ano“ odpovědělo 42 respondentů, „Spíše ano“ zvolilo 60 respondentů a „Tak na půl“ shodně 60 dotazovaných. Přesto převládá celková náklonnost dotazovaných (136) hry v České republice nepořádat a ani se neucházet o možnost jejího pořádání. Odpovědi nejsou závislé na pohlaví, věku ani dosaženém vzdělání.

Tabulka 15 - Názor, zda má smysl se ucházet o pořádání her

	URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	TAK NA PŮL	SPÍŠE NE	URČITĚ NE
TRENÉR	3	9	5	9	2
OH SPORTOVEC	7	8	5	16	4
NE-OH SPORTOVEC	14	9	13	18	7
PODNIKATEL	3	5	3	8	2
ŠKOLSTVÍ	2	5	5	8	2
SLUŽBY	1	6	3	10	0
MÉDIA	4	5	3	6	3
JINÉ	8	13	23	32	9
CELKEM	42	60	60	107	29

Zdroj: Vlastní zpracování

Ve všech skupinách převládá stále spíše negativní pohled na jakékoliv spojení České republiky s pořádáním olympijských her. Překvapivě to platí i pro profesionální sportovce jak olympijského sportu, tak neolympijského sportu, u kterých by se dalo předpokládat, že pořádání OH uvítají. Minimálně z důvodu nutné rekonstrukce sportovních areálů, popřípadě výstavby zcela nových sportovišť a dále možnosti reprezentovat svoji zemi na domácí půdě a opřít se tak o větší podporu domácích fanoušků. Negativní pohled může být ovlivněn, také tím, že na otázku ohledně toho, zda je ČR schopna hry uspořádat, více jak polovina dotázaných odpověděla, že není schopna. Ani trenéři nejsou toho názoru,



že má smysl se pokoušet o kandidaturu her. I přesto, že si mnozí uvědomují pozitiva plynoucí z pouhé kandidatury na pořádání olympijských her, jsou si moc dobře vědomi aktuálního stavu sportovního prostředí, ať už stavem sportovišť, popř. úrovní organizačních schopností ve vedení některých svazů. Skupina Podnikatelů je celkově rozdělena rovnoměrně pro ano i pro ne, kde hlavní rozdíl se nachází v rozložení jednotlivých odpovědí dle pohlaví. Muži jsou spíše pozitivního názoru a žádný z mužských respondentů nezaškrtl možnost „Určitě ne“. Naopak tomu bylo u žen, které preferovaly spíše negativní odpovědi a 20 % žen zvolilo odpověď „Určitě ne“. U skupiny Zaměstnanců v médiích je to přesně naopak, kde ženy jsou spíše pozitivního názoru a žádná není zcela proti, na rozdíl od mužů, kde si 27 % myslí, že nemá vůbec smysl se ucházet o pořádání her. I přesto, že žádný ze Zaměstnanců ve službách tuto možnost zcela nezavrhl, převládá názor, že spíše nemá smysl ucházet se o pořádání her. V poslední předdefinované skupině Zaměstnanců ve školství vychází, že mladší ročníky (18-25 let) jsou spíše toho názoru, že má smysl se ucházet o pořádání her. Na rozdíl od starších věkových kategorií, které se přiklání spíše k názoru proti kandidatuře.

## 6 Diskuze

Cílem této práce bylo pomocí vlastního výzkumu zjistit názor vybraných skupin společnosti na pořádání olympijských her na území České republiky. Obdobných výzkumů není v ČR mnoho a byly provedeny před více jak deseti lety, tudíž bylo nutné se opřít i o studie ze zahraničí, které se týkají veřejného mínění o pořádání her v jednotlivých městech a diskuzí o výstavbě nových sportovních areálů.

Z průzkumu J. Voráčka z roku 2008 vyplývá, že veřejnost spíše jeví zájem o pořádání olympijských her v Praze (60 % respondentů zvolilo odpovědi “Ano” a “Spíše ano”). V praktické části této práce se pohledu na veřejné mínění věnovala otázka č. 15, která se zabývala názorem vybraných skupin na současný zájem veřejnosti o pořádání olympijských her. Z výzkumu této práce vyplynulo, že vybrané skupiny spíše předpokládají, že veřejnost zájem o olympijské hry neprojevuje, protože odpovědi “Ano” a “Spíše ano” zvolilo pouze 29,5 % respondentů. Pokud by byl tedy v dohledné době proveden nějaký průzkum veřejného mínění, dalo by se předpokládat, že by se jeho výsledek lišil oproti průzkumu J. Voráčka z roku 2008. Faktem zůstává, že zmíněný průzkum byl proveden na základě zájmu veřejnosti o pořádání olympijských her konkrétně v Praze a je tedy otázkou, zda by i pohled vybraných skupin nebyl jiný, kdyby se otázka č. 15 věnovala pouze Praze.

Z této práce vyplývá, že poměrně vysoká míra dotázaných si spojení pořádání olympijských her vybaví ve spojitosti s kauzou kandidatury z roku 2007, kdy se Česká republika rozhodla oficiálně ucházet o pořádání olympijských her v roce 2016. První ověřovanou hypotézou tedy bylo, zda si alespoň 2/3 dotazovaných vybavují spojení pořádání OH a ČR. Na základě výzkumu bylo zjištěno, že alespoň minimální znalost celé události má pouze 47,7 % dotazovaných. Z toho 16,8 % uvedlo, že ví, o jakou situaci se jedná. Lze tedy s jistotou říci, že tato hypotéza byla vyvrácena, protože znalosti ohledně dané situace prokázala pouze necelá polovina respondentů. To může být částečně z toho důvodu, že dotazníkového šetření se účastnili převážně respondenti z mladší věkové kategorie, kteří situaci kolem roku 2007 nemuseli kvůli svému nízkému věku zaznamenat. Zároveň ale necelých 40 % respondentů z nejmladší věkové kategorie uvedlo, že se částečně v dané situaci orientuje nebo si alespoň vybavuje nějakou souvislost mezi pořádáním OH a ČR. Je důležité zmínit, že ČOV spolu se zástupci Prahy se v rámci své kandidatury v roce 2007 neopírali o žádný průzkum veřejného

mínění (pokud byl nějaký proveden, tak není zveřejněn a žádný článek se na jeho výsledky neodkazuje). S jistotou lze říci, že myšlenky o pořádání směřovaly výhradně od ČOV a zástupců Prahy, kteří si ponechali plnou moc rozhodnout o kandidatuře a nesvětili ji veřejnosti v podobě referenda. Je těžké zpětně určit, zda by kandidatura přes veřejnost vůbec prošla, rozhodně by se však referendum zapříčinilo o to, že by si v současné době spojení OH a ČR pamatovalo více lidí a mohlo by to rozvířit i větší debatu o rozvoji sportovního prostředí obecně a o případné další kandidatuře ČR. O tom pojednává i studie Hillera a Wannera (2017), která říká, že podpora veřejnosti je v rozhodovacím procesu MOV jedním z kritérií, ale při konečném výběru nemá zásadní význam. Příkladem můžeme uvést Olympijské hry v roce 2012, které hostil Londýn s podporou veřejnosti 68 %, i přestože další kandidátská města, která byla v užším seznamu, měla podporu veřejnosti mnohem vyšší – Moskva 77 %, Paříž 85 % a Madrid dokonce 91 %.

Veřejným míněním o kandidatuře se rovněž zabývá studie “Public Opinion in Olympic Cities: from Bidding to Retrospection” od autorů Hiller a Wanner (2016), která mj. zmiňuje i to, co respondenty před olympijskými hrami nejvíce znepokojuje. Zde byly porovnávány OH ve Vancouveru (2010) a v Londýně (2012). Jako největší problém respondenti označili náklady spojené s hrami a případné zadlužení pořadatelského města. V Londýně se pak nejvíce obávali o celkovou bezpečnost. Toto zjištění plynulo hlavně z teroristických bombových útoků, které se v Londýně den po oznámení kandidatury udály. Na základě výzkumu této práce bylo zjištěno, že vybrané skupiny v ČR naopak staví obavu z případného teroristického útoku až na nejnižší příčku. Je to nejspíš způsobeno tím, že na našem území v moderní historii nedošlo k žádným podobným událostem, a tudíž si česká veřejnost tuto obavu nijak výrazně nepřipouští.

Průzkum J. Voráčka se rovněž zabývá nedostatky, které podle veřejnosti brání potenciální organizaci her. 2/3 respondentů jako hlavní nedostatek označily finanční prostředky a na druhém místě dotazovaní zvolili nedostatečně zajištěnou dopravu a dopravní infrastrukturu (téměř z 50 %). Vybrané skupiny v této práci jako největší nedostatek zvolily rovněž finanční prostředky, tudíž je tato odpověď v naprosté shodě. Tento výsledek průzkumu tím pádem potvrdil stanovenou hypotézu, že “Největší obavou respondentů je celková finanční náročnost pořádání her.” Ovšem druhý největší nedostatek plynul podle vybraných skupin ze špatného stavu sportovišť. Toho se ve výzkumu J. Voráčka obává pouze 1/5 dotazovaných. Je tedy možné,

že s přibývajícím časem stále více sportovních areálů a zařízení trpí opotřebením a jen málo z nich se dosud dočkalo opravy či rekonstrukce a zároveň od té doby nebylo vystavěno dostatečné množství nových moderních sportovišť, které by se vyrovnaly současnému standardu mezinárodních sportovních akcí. Tento nedostatek tím pádem neustále roste, což výzkum potvrdil. Velké obavy stále plynou i z korupce a oba výzkumy se na tom shodují. I když se v posledních letech podnikají tvrdé kroky vůči možnému korupci, stále se objevují nové případy. Takže můžeme konstatovat, že se veřejná důvěra, pokud jde o manipulaci s finančními prostředky, příliš nezlepšila a je stále palčivým tématem.

Práce PhDr. Tomáše Rudy, Ph.D. (2011) se zabývala postojem veřejnosti ke stavbě multifunkčního rychlobruslařského stadionu. 60 % dotázaných podporovalo myšlenku postavit zcela nový stadion. Lidé, kteří nepodporovali tento projekt, se obávali jeho finanční náročnosti. Stejně tak jako v této práci se potvrdilo, že velká část respondentů si je vědoma nedostačující úrovně sportovních stadionů a tím pádem lze říci, že v budoucnu je zde potenciál podpory veřejnosti pro případnou výstavbu nového sportovního stadionu. Je zcela jasné, že každý takový projekt nese svá konkrétní specifika a musí být vždy dobře zpracován a odprezentován veřejnosti, aby získal potřebnou podporu. V případě, že tomu tak není, může nastat situace, kdy se lidé domnívají, že na jednotlivé projekty není dostatek peněz, anebo že jsou předražené a tím může být jejich budoucnost v ohrožení.

V této práci byli respondenti mj. dotazováni, zda si myslí, že je v možnostech ČR hry uspořádat, zda je ze strany veřejnosti o hry zájem a zda má smysl ucházet se o kandidaturu. Na první otázku týkající se toho, zda je v možnostech ČR hry uspořádat, odpovídali respondenti spíše záporně, tedy až na zástupce skupiny podnikatelů, kteří se staví spíše k názoru, že je v možnostech ČR hry uspořádat. To, že je většina skupin proti může být způsobeno tím, že kvalita sportovního prostředí nepřesvědčuje diváka, že by to bylo v organizačních schopnostech ČR, navíc zde stále existují určité předsudky vůči budoucím pokusům se ucházet o pořádání olympijských her. Na základě další stanovené hypotézy bylo předpokládáno, že trenéři budou spíše toho názoru, že Česká republika, respektive žádné město v ČR, není schopna hostit olympijské hry. Průzkum prokázal, že 53,6 % trenérů je toho názoru, že není v možnostech ČR hry uspořádat. Hypotéza tedy byla potvrzena. Na stranu, že není v možnostech ČR hry pořádat, se přidala i skupina profesionálních sportovců, která si je velice dobře vědoma nabízených kvalit sportovního prostředí, a právě nedostačující úrovně pro pořádání sportovní akce takové

velikosti. Je nutné říci, že tyto skupiny se v problematice stavu sportovišť a celkové organizaci sportovních akcí na našem území orientují nejlépe a mají do celé situace největší vhled. Bylo by tedy dobré tyto skupiny využít pro případnou diskuzi o další kandidatuře a rozvoji sportovního prostředí a jejich názory a poznatky začlenit do dalších projektů i mimo OH.

Následně otázku zájmu vybraných skupin shrnuje hypotéza, která tvrdí, že Podnikatelé a Zaměstnanci ve službách si myslí, že česká veřejnost má zájem o pořádání olympijských her. Bylo předpokládáno, že tyto dvě skupiny budou zájem o hry podporovat, a to hlavně z důvodu potenciálně vyšších zisků a dodatečných příjmů plynoucích primárně z přílivu českých i zahraničních turistů. Zároveň by se podnikatelé mohli stát potenciálními sponzory her a využít hry ke své vlastní propagaci. Pro zaměstnance ve službách by příliv zahraničních turistů mohl znamenat značné zvýšení příjmů, např. vyšší spropitné pro pracovníky restaurací. Hypotéza však byla vyvrácena, protože z výzkumu vyplynulo, že skupina Zaměstnanců ve službách naopak popírá zájem veřejnosti a ve skupině Podnikatelů jsou výsledky vyrovnané a žádný názor nepřevládá ani z hlediska věku, případně pohlaví. Je tedy možné, že obě skupiny by samy pořádání olympijských her podpořily, ale ze strany zbylé veřejnosti mají pocit, že zde zájem není. To může být způsobeno tím, že česká společnost není zvyklá na častější pořádání sportovních akcí světového formátu na našem území, a proto zde panuje všeobecný dojem, že stát není schopen organizování takových akcí zvládnout.

Poslední otázka se přímo týkala toho, zda si dotazovaní myslí, že má smysl ucházet se o pořádání her. Stanovenou hypotézou bylo tvrzení, že více jak polovina vybraných skupin si myslí, že nemá smysl se ucházet o pořádání olympijských her. Dle výzkumu můžeme potvrdit, že stanovená hypotéza byla ověřena. U všech dotazovaných skupin převládá spíše negativní názor na jakékoliv spojení České republiky s pořádáním olympijských her. Zajímavým zjištěním bylo, že přestože výzkumný vzorek zahrnoval převážně mladé respondenty, u kterých by se dalo očekávat, že pořádání her budou spíše podporovat (protože nejsou obeznámeni s kauzou kandidatury ČR z roku 2007), výsledek byl opačný.

Velkým přínosem olympijských her by mohl být mimo jiné i urychlený tlak na výstavbu nové infrastruktury, kterou respondenti v tomto průzkumu uvedli jako druhý největší přínos pořádání OH, hned za modernizací sportovních zařízení. Jak uvádí odborníci

ve France24 debate, je dokázáno, že olympijské hry značně urychlují schvalovací procesy na výstavby či plánované rekonstrukce. Tady nastává otázka, zda je na místě opravdu modernizaci infrastruktury brát jako jedno z největších pozitiv pořádání olympijských her, protože tyto procesy (rozvoj infrastruktury) jsou naplánované a došlo by k nim, i přestože by se v daném městě olympijské hry nikdy nepořádaly. Stejně tak jako u průzkumu J. Voráčka, tak i v tomto průzkumu se na nejvyšších příčkách pozitiv, které plynou z pořádání her, dále umístily tyto dvě možnosti: rozvoj cestovního ruchu a zlepšení image ČR ve světě. Je obecně známo, že hry přilákají do svého působitě obrovské množství diváků a v krátkodobém měřítku jde zajisté o velice intenzivní nárůst mnohdy i na úkor komfortu stálých obyvatel daného města. Je tedy otázkou, zda hry stále pozitivně ovlivňují cestovní ruch i v dlouhodobém měřítku několika let po pořádání her v daném městě.

## Závěry a doporučení

Cílem práce bylo pomocí vlastního výzkumu zjistit mínění vybraných skupin veřejnosti o pořádání olympijských her na území České republiky. Elektronické dotazování bylo provedeno úspěšně a všechny cíle práce tak byly naplněny. Zároveň byly úspěšně ověřeny nebo vyvráceny všechny hypotézy. Plánované písemné dotazování nebylo z důvodu pandemie a vládních nařízení uskutečněno, na požadovaný vzorek dotazovaných to však vliv nemělo.

Na základě průzkumu došlo k celkovému zjištění, že všechny dotazované skupiny se k myšlence pořádání OH v ČR staví spíše negativně a obecně mezi respondenty převládá skeptická nálada ohledně možností hry pořádat. Právě v této otázce respondenti nejvíce vybírali negativní odpovědi (přes 54 %). Na otázku ohledně pohledu vybraných skupin na zájem o pořádání OH ze strany veřejnosti se negativní pohled dotazovaných mírně zlepšil (40 %), ovšem ti respondenti se přesunuli převážně k neutrální odpovědi. Největší rozhodnost projevíli respondenti v otázce, která se týkala toho, jestli má obecně smysl se ucházet o pořádání her. Zde se neutrální odpověď rapidně snížila a došlo k nárůstu jak pozitivních, tak negativních odpovědí, přičemž pozitivní názor byl opět o něco vyšší oproti předchozím otázkám. Můžeme tedy říct, že značná část respondentů si je vědoma různých pozitiv, ale i negativ plynoucích z pořádání olympijských her a jsou tedy schopni hlouběji uvažovat a diskutovat nad smyslem pořádání akcí takového formátu.

Překvapivým zjištěním bylo, že většina respondentů mezi největší obavy zařadila možnost nezvládnuté organizace her, i přestože akce světového formátu, které se u nás konaly v nedávné minulosti, byly organizačně velice dobře zvládnuty (např. MS v hokeji 2015, Laver cup 2017, MS v parahokeji 2019, MSJ v hokeji 2020), ale mnohdy právě kvalita sportovní infrastruktury brání vyšší pořadatelské aktivitě. Dalším zásadním zjištěním bylo, že respondenti za hlavní obavu označují hrozbu korupce. Z výzkumu je patrné, že strach z korupce u nás stále převládá a neustále se objevující korupční kauzy toto tvrzení jen podporují. Je možné, že dotazovaným tato obava zásadně brání nahlížet na pořádání her bez předsudků ohledně přerozdělování finančních prostředků.

V tomto případě by mohla pomoci veřejná celospolečenská diskuze na téma pořádání OH v ČR, která by mimo jiné zahrnovala i otázku financování a snažila se výše uvedené

předsudky odbourat. Diskuze by mohla vyzdvihnout pozitiva kandidatury a objasnit negativní stránky, které ovlivňují respondenty a dále by se mohla zaměřit i na rozvoj českého sportu jako takového. Cílem diskuze by mohla být změna pohledu české společnosti na možnost budoucí kandidatury a s ní spojený rozvoj sportovní infrastruktury. Mohlo by se jednat o předem připravenou panelovou diskuzi, které by se účastnila řada odborníků z řad: politiků, sportovců, trenérů, funkcionářů a dalších významných osobností. Mezi tyto odborníky bych zařadil např. předsedu ČOV Jiřího Kejvala, předsedu Národní sportovní agentury Filipa Neussera, olympijské vítěze Davida Svobodu nebo Kateřinu Neumannovou. A jako politický zástupce by mohl do diskuze přispět svými názory Pavel Fischer a z řad sportovních zpravodajců třeba Jiří Kalemba. Jako moderátora bych doporučil buď Romana Šebrleho, který má vedle sportovních úspěchů i zkušenosti z mediálního prostředí nebo Martina Veselovského, který je v současné době jedním z nejlepších redaktorů na české scéně.

Závěrem lze říci, že práce samotná naplnila mé stanovené cíle a všechny hypotézy byly výzkumem důkladně ověřeny. Výsledky a navrhovaná řešení mohou být prospěšné zástupcům českého olympijského výboru, který by měl potenciální kandidaturu na starost. Ze závěru a doporučení z této práce může přijít prvotní impuls, který by pomohl změnit názor široké veřejnosti ohledně pořádání olympijských her a mohl by rozpoutat diskuzi ohledně rozvoje sportu v Čechách.



## Seznam literary

**Armour, Nancy. (2022).** USA TODAY Sports. *Welfare for the rich is OK when it's for teams like Bills, Titans to build new stadiums | Opinion.* [Online]. [Citace: 2022-5-20]

Dostupné z: <<https://eu.usatoday.com/story/sports/columnist/nancy-armour/2022/04/26/bills-titans-owners-getting-public-funding-help-build-new-stadiums/7446327001/>>.

**Effern , H. a Kistner, T. (2010).** *Umfrage: Olympia-Bewerbung 2018.* [Online].

[Citace: 2022-4-10] Dostupné z: <<https://www.sueddeutsche.de/muenchen/umfrage-olympia-bewerbung-2018-die-begeisterung-schmilzt-1.937699>>.

**France24. (2017).** *Debate olympics Paris or Los Angelse* [Online]. [Citace: 2022-4-17]

Dostupné z: <<https://www.france24.com/en/20170711-debate-olympics-paris-losangeles>>.

**Gamesbid.com. (2015).** *Past olympic host electin results.* [Statistické údaje] Dostupné

z: <<https://gamesbids.com/eng/past-bid-results/>>.

**Getz, Donald. (2008).** *Event tourism: Definition, evolution, and research.* [Online]

[Citace: 2021-5-21] Dostupné z:

<<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261517707001719?via=ihub>>.

**Gifford, Clive. (2004).** *Olympijské hry od Atén 1896 k Aténám 2004.* 1. vydání. Praha : Fragment, 2004. str. 12. ISBN 80-7200-907-9.

**Hamburk.de. (2015).** *Olympia-Referendum.* [Online]. [Citace: 2022-4-20] Dostupné z:

<<https://www.hamburg.de/pressearchiv-fhh/4655260/2015-12-15-bis-pm-olympia-referendum-endgueltiges-ergebnis/>>.

**Hiller, Harry H. a Wanner, Richard A. (2016).** *Public Opinion in Olympic Cities:*

*From Bidding to Retrospection.* [Online]. [Citace: 2022-3-15] Dostupné z:

<<https://doi.org/10.1177/1078087416684036>>.

**CHAPPELET, Jean Loup. (2005).** *Sports Event Network for Tourism and Economic.*

[Online]. [Citace: 2021-6-6] Dostupné z: <[http://www.alpine-space.org/2000-](http://www.alpine-space.org/2000-2006/uploads/media/1_Candidature_Guide_EN.pdf)

[2006/uploads/media/1\\_Candidature\\_Guide\\_EN.pdf](http://www.alpine-space.org/2000-2006/uploads/media/1_Candidature_Guide_EN.pdf)>.

**Chappelet, Jean-Loup. (2006).** *Les politiques publiques d'accueil d'événements sportifs*. Paříž : L'Harmattan, 2006. ISBN 978-2-296-01469-5.

**Kaplanidou, Kyriaki. (2012).** *Taylor and Francis online*. [Online]. [Citace:2022-3-18]  
Dostupné z: <<https://doi.org/10.1080/16184742.2012.693118>>.

**Kerzner, Harold. (2017).** *Projekt Management: A Systems Approach to Planning, Scheduling and Controlling*. 12. vydání . United States : John Wiley & Sons Inc, 2017. ISBN 9781119165354.

**Kim, Samuel a Petrick, James. (2005).** *Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: The case of Seoul as a host city*. [Online]. [Citace: 2021-5-15]

Dostupné z:

<[https://www.researchgate.net/publication/222423748\\_Residents'\\_perceptions\\_on\\_impacts\\_of\\_the\\_FIFA\\_2002\\_World\\_Cup\\_The\\_case\\_of\\_Seoul\\_as\\_a\\_host\\_city](https://www.researchgate.net/publication/222423748_Residents'_perceptions_on_impacts_of_the_FIFA_2002_World_Cup_The_case_of_Seoul_as_a_host_city)>.

**Kössl, Jiří. (1996).** *Kronika olympijských her 1896-1996*. Praha : Fortuna print, 1996. ISBN 80-85873-53-2.

**Maening, Wolfgang a Vierhaus, Christopher. (2016).** *Winning the Olympic host city election: key success factors*. [Online]. [Citace: 2022-2-15] Dostupné z :

<<https://doi.org/10.1080/00036846.2016.1254339>>.

**Maening, Wolfgang. (2017).** *Public Referenda and Olympic games* . [Online].

[Citace: 12. duben 2022.] Dostupné z:

<<https://deliverypdf.ssrn.com/delivery.php?ID=290121104103076019121010096101080117096008010047067082026005084077003111127020096126114002127017056025028075097078114094102108112010070053028105126083118099121019061080010082090121121065065024066122106116124097>. ISBN 978-3-942820-29-5>.

**Národní sportovní agentura. (2020).** *Tisková zpráva*. [Online]. [Citace: 2022-2-5]

dostupné z: <[https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2020/12/TZ\\_Vlada-schvalila-NSA-restart-sportu.pdf](https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2020/12/TZ_Vlada-schvalila-NSA-restart-sportu.pdf)>.

**NOlympia. (2013).** *Volksentscheid um Winterspiele 2022*. [Online]. [Citace: 2022-4-20]

Dostupné z: <<http://www.olympia-nein.ch/go/aktuelles/meldungen/0zu4.php>>.

- Olympijská charta. (2020).** Mezinárodní olympijský výbor. *Olympijská Charta*. [Online]. [Citace: 2021-7-25] Dostupná z: <<https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>>.
- PremiumSports. (2018).** *Olympijská sportoviště. Někde slouží i po hrách, jinde hrozivě chátrají*. [Online]. [Citace: 2022-3-26] Dostupné z: <<https://www.premiumsports.cz/olympijska-sportoviste-nekde-slouzi-i-po-hrach-jinde-hrozive-chatraji/>>.
- PWC. (2004).** PricewaterhouseCoopers. *Ekonomická a marketingová studie pořádání letních olympijských her*. [Online] 25. listopad 2004. [Citace: 2021-8-1] Dostupné z: <[https://www.praha.eu/public/51/c0/38/160173\\_4\\_ekon.pdf](https://www.praha.eu/public/51/c0/38/160173_4_ekon.pdf)>.
- Ruda, Tomáš. (2011).** *Rychlobruslařská aréna a postoj veřejnosti k její výstavbě*. Praha: 2011. Diplomová práce na UK FTVS. Vedoucí práce Šíma Jan.
- Sport.cz. (2021).** *Dočká se česká rychlobruslařská královna konečně své haly? Jednání znovu ožívají*. [článek] Online magazín deníku Právo a Seznam.cz, 2021. Dostupné na: <<https://www.sport.cz/clanek/zimni-sporty-rychlobrusleni-docka-se-ceska-rychlobruslarska-kralovna-konecne-sve-haly-jednani-znovu-ozivaji-1972600>>.
- Swart, Kamilla a Bob, Urmilla. (2015).** *Sport Events and Social Legacies*. [Online]. [Citace: 2021-5-20] Dostupné z: <[https://www.researchgate.net/publication/265447206\\_Sport\\_Events\\_and\\_Social\\_Legacies](https://www.researchgate.net/publication/265447206_Sport_Events_and_Social_Legacies)>.
- Swart, Kamilla a Rhodes, Dent. (2002).** *A curriculum design for sport tourism studies in South Africa*. [Online]. [Citace: 15. květen 2021.] Dostupné z: <[https://www.researchgate.net/publication/35002211\\_A\\_curriculum\\_design\\_for\\_sport\\_tourism\\_studies\\_in\\_South\\_Africa](https://www.researchgate.net/publication/35002211_A_curriculum_design_for_sport_tourism_studies_in_South_Africa)>.
- Swart, Kamilla, Bob , Urmilla a Cornelissen, Scarlett. (2011).** *Sport mega-events and their legacies: The 2010 FIFA World Cup*. [Online]. [Citace: 2021-5-20] Dostupné z: <<https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/0376835X.2011.595988?scroll=top&needAccess=true>>.

**Voráček, Josef. 2008.** *Marketingový výzkum veřejného mínění o pořádání  
Olympijských her v Praze.* Praha, 2008. Diplomová práce na UK FTVS. Vedoucí práce:  
Čáslavová Eva.

## Seznam grafů

Graf č. 1 - Pravidelnost sledování sportu.....	33
Graf č. 2 - Sledovanost olympijských her.....	34
Graf č. 3 - Souvislost pořádání OH a ČR .....	38
Graf č. 4 - Nejvhodnější kraj jako organizátor pro LOH.....	53
Graf č. 5 - Nejvhodnější kraj jako organizátor LOH .....	54

## Seznam Tabulek

Tabulka 1 - Rozdělení respondentů podle skupin a věku .....	32
Tabulka 2 - Sledovanost OH podle skupin .....	35
Tabulka 3 - Jaké olympijské hry sledujete?.....	36
Tabulka 4- Souvislost pořádání OH a ČR .....	38
Tabulka 5 - Názory, zda je v možnostech ČR hry uspořádat .....	41
Tabulka 6 - Obecné srovnání obav všemi skupinami .....	48
Tabulka 7 - Srovnání obav skupiny Trenérů .....	49
Tabulka 8 - Srovnání skupiny OH sportovců .....	49
Tabulka 9 - Srovnání ne-OH sportovců.....	49
Tabulka 10 - Srovnání obav dle skupiny podnikatelů .....	50
Tabulka 11 - Srovnání obav zaměstnanců ve školství.....	51
Tabulka 12 - Srovnání obav zaměstnanců ve službách .....	51
Tabulka 13 - Srovnání obav zaměstnanců v médiích .....	52
Tabulka 14 - Názor veřejnosti na pořádání OH.....	55
Tabulka 15 - Názor, zda má smysl se ucházet o pořádání her.....	56

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1: Elektronický dotazník

## **Příloha č. 1: Elektronický dotazník**

### **Diskuze o pořádání OH v ČR**

Dobrý den,

jmenuji se Martin Bejček a jsem studentem bakalářského studia na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy. Vytvořil jsem tento dotazník, jehož cílem je porovnat mínění předem definovaných skupin o pořádání Olympijských her v České republice.

Vyplnění dotazníku zabere maximálně 10 minut.

Tento dotazník není určen pro osoby mladší 18-ti let.

Získaná data budou využita ke zpracování bakalářské práce, případně dalšímu výzkumu na UK FTVS; budou zpracována, publikována a uchována v anonymní podobě a ochráněna před jiným užitím. O výsledky můžete požádat na emailové adrese: martinbej@seznam.cz

Vyplněním a odevzdáním dotazníku potvrzujete, že dobrovolně souhlasíte se svojí účastí v této výzkumné studii, o které jste byl(a) informován(a), jakož i o právu svou účast odmítnout.

Předem děkuji za Vaši ochotu a spolupráci.

Martin Bejček

---

#### **1. Do jaké skupiny patříte?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Trenér
- Profesionální sportovec – olympijský sport
- Profesionální sportovec – neolympijský sport
- Podnikatel
- Zaměstnanec ve školství
- Zaměstnanec ve službách
- Zaměstnanec v médiích
- Jiné

## 2. Jak často sledujete sport?

Nápověda k otázce: Jedná se o jakoukoliv příležitost sledování sportu. Sledování sportu živě, v TV, popřípadě výsledků na internetu (mobilu).

- Denně
- Několikrát týdně
- Jednou týdně
- Několikrát za měsíc
- Méně jak jednou za měsíc
- Nikdy

## 3. Sledujete olympijské hry?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne

## 4. Jak často sledujete OH během jejich konání?

1      2      3      4      5  
Pořád                Výjimečně

## 5. Jaké olympijské hry sledujete?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Letní OH
- Zimní OH
- Letní i Zimní OH

## 6. Jaké sporty preferujete?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu nebo více odpovědí

- Atletika
- Basketball
- Box
- Fotbal
- Badminton
- Basketbal
- Cyklistika
- Golf
- Gymnastika
- Házená



- Horolezectví
- Jachting
- Jezdectví
- Judo
- Kanoistika
- Karate
- Kolečkové sporty
- Lukostřelba
- Moderní pětiboj
- Plavecké sporty
- Pozemní hokej
- Rugby
- Skateboarding
- Softball
- Sportovní střelba
- Stolní tenis
- Surfing
- Šerm
- Taekwondo
- Tenis
- Triatlon
- Veslování
- Volejbal
- Vzpírání
- Zápas

## 7. Jaké sporty preferujete?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu nebo více odpovědí

- Biatlon
- Boby
- Skeleton
- Krasobruslení
- Rychlobruslení
- Short track
- Lední hokej
- Curling
- Běh na lyžích
- Alpské lyžování
- Skoky na lyžích
- Severská kombinace
- Akrobatické lyžování
- Snowboarding
- Saně

## 8. Jaké sporty preferujete?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu nebo více odpovědí

- Atletika
- Badminton
- Baseball
- Basketball
- Box
- Cyklistika
- Fotbal
- Golf
- Gymnastika
- Házená

- Horolezectví
- Jachting
- Jezdectví
- Judo
- Kanoistika
- Karate
- Kolečkové sporty
- Lukostřelba
- Moderní pětiboj
- Plavecké sporty
- Pozemní hokej
- Rugby
- Skateboarding
- Softball
- Sportovní střelba
- Stolní tenis
- Surfing
- Šerm
- Taekwondo
- Tenis
- Triatlon
- Veslování
- Volejbal
- Vzpírání
- Zápas
- Krasobruslení
- Rychlobruslení
- Short track
- Lední hokej
- Curling
- Běh na lyžích
- Alpské lyžování
- Skoky na lyžích
- Severská kombinace
- Akrobatické lyžování
- Snowboarding
- Biatlon
- Saně
- Boby
- Skeleton

### 9. Zaslchl/a jste někdy spojení pořádání OH a ČR?

- Náповěda k otázce: Vyberte jednu odpověď
- Ano vím
- Zaslchl/a jsem
- Vůbec netuším

### 10. Mohl(a) byste jednou větou popsat v jaké souvislosti si vybavujete spojení pořádání OH a ČR?

Náповěda k otázce: otevřená odpověď

-----

## 11. Myslíte si, že je v možnostech ČR uspořádat olympijské hry?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Určitě ano
- Spíše ano
- Tak na půl
- Spíše ne
- Určitě ne

## 12. Co jsou podle Vás hlavní nedostatky, které omezují ČR v možnosti pořádat olympijské hry?

Nápověda k otázce: Přidržením daného okénka můžete přesunout jednotlivé možnosti a změnit jejich pořadí dle svých preferencí (1. - největší nedostatek, poslední 6. - nejmenší nedostatek). Na mobilu stlačte okénko silněji, dokud se Vám neoznačí celá možnost, poté s ní můžete měnit pořadí.

Nedostatečná dopravní infrastruktura

Nedostatečná infrastruktura služeb

Nedostatečné finanční prostředky

Stav sportovišť

Nedostatečná podpora ze strany vlády ČR

Nepřipravenost na příliv turistů

## 13. Jaká by podle Vás byla hlavní pozitiva, kdyby se v ČR pořádaly olympijské hry

Nápověda k otázce: Přidržením daného okénka můžete přesunout jednotlivé možnosti a změnit jejich pořadí dle svých preferencí (1.- největší pozitivum, poslední 8. - nejmenší pozitivum). Na mobilu stlačte okénko silněji, dokud se Vám neoznačí celá možnost, poté s ní můžete měnit pořadí.

Nová infrastruktura

Modernizace sportovních zařízení

Rozvoj cestovního ruchu

Nové možnosti podnikání

Povzbuzení komunity – hrdost

Zlepšení image ČR

Modernizace služeb

Změna sportovní kultury – více lidí začíná sportovat

#### 14. Jaké jsou Vaše obavy z pořádání OH?

Nápověda k otázce: Oznámkuje jednotlivé body 1-9 (1.- žádné obavy, 9. největší obavy)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Zahlcení ČR turisty									
Nezvládnutá organizace her									
Korupce									
Zvýšená kriminalita									
Možnost teroristického útoku									
Ostuda									

#### 15. Kdyby se v ČR konaly letní olympijské hry, který kraj by se jejich pořádání podle Vás zhostil nejlépe?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Hlavní město Praha
- Jihočeský kraj
- Jihomoravský kraj
- Karlovarský kraj
- Kraj Vysočina

- Královehradecký kraj
- Liberecký kraj
- Moravskoslezský kraj
- Olomoucký kraj
- Pardubický kraj
- Plzeňský kraj
- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Zlínský kraj

**16. Kdyby se v ČR konaly zimní olympijské hry, který kraj by se jejich pořádání podle Vás zhostil nejlépe?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Hlavní město Praha
- Jihočeský kraj
- Jihomoravský kraj
- Karlovarský kraj
- Kraj Vysočina
- Královehradecký kraj
- Liberecký kraj
- Moravskoslezský kraj
- Olomoucký kraj
- Pardubický kraj
- Plzeňský kraj
- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Zlínský kraj

**17. Myslíte si, že je v ČR ze strany veřejnosti zájem o pořádání olympijských her?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Určitě ano
- Spíše ano
- Tak na půl

- Spíše ne
- Určitě ne

**18. Myslíte si, že má obecně smysl ucházet se o pořádání olympijských her?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Určitě ano
- Spíše ano
- Tak na půl
- Spíše ne
- Určitě ne

**19. Jaké je Vaše pohlaví?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Muž
- Žena

**20. Do jaké věkové kategorie patříte?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- 18-25 let
- 26-35 let
- 36-45 let
- 46-60 let
- 61-70 let
- 71 a více

**21. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Základní vzdělání
- Středoškolské vzdělání
- Vysokoškolské vzdělání