

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jitka Nečásková

Název práce: Kvalita tělovýchovných a sportovních služeb ve vybraných státních mateřských školách

Cíl práce: Hlavním cílem této bakalářské práce je zjistit kvalitu tělovýchovných a sportovních služeb ve vybraných státních mateřských školách na území Mladé Boleslavi a na základě výsledků navrhnout doporučení, jež budou reflektovat nedostatky v poskytovaných službách.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uveďte)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uveďte)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborný
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (přip. 2)
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře (přip. 3)
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	25 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	19 %

Slovní komentář	Práce nevykazuje prvky plagiátorství, autorka velmi dobře cituje.
-----------------	-------------------------------------------------------------------

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Kvalita tělovýchovných a sportovních služeb ve vybraných státních mateřských školách odpovídá požadavkům pro psaní závěrečných prací.

Teoretická práce volí správná témata. Autorka postupně vysvětluje službu, kvalitu služeb a její klasifikaci, popisuje spolehlivost a loajálnost. V těchto oblastech provádí celkem zdařilou literární rešerši, kdy porovnává jednotlivé prameny a doplňuje je o příklady z prostředí, které se chystá zkoumat. Podobně kvalitně vysvětluje modely, které se pro měření kvality dají použít.

Metodická část je zpracována správně. Metody jsou zvoleny vhodně a vedou ke splnění cíle práce. Autorka podává podrobný návod pro další výzkumníky. Tuto část považuji za velmi zdařilou.

Analytická část práce přehledně vyhodnocuje dotazník pomocí klasifikačních křížů. Samotná interpretace dat je ovšem v některých částech pouze popisná a nejde příliš do hloubky. V dotazníku by bylo vhodné, aby u každé dimenze či u každého indikátoru byla možnost se i kvalitativně vyjádřit. Autorce by to pomohlo lépe se orientovat v datech a přesněji je interpretovat.

Syntetická část je zpracována podobně jako analytická. Přehlednost a návaznost na výsledky je téměř ve všech oblastech patrná. I přesto se najdou návrhy, které jsou do jisté míry ovlivněny zkušeností autorky a daly by se považovat za spekulativní.

Diskuze je vypracována zajímavě. Porovnání s předchozími průzkumy by ovšem mohlo být konkrétnější. Autorka často jen uvede, že výsledky byly podobné či že průzkum byl proveden na podobné bázi.

Závěry práce jsou zpracovány v pořádku.

Celkově práci hodnotím jako velmi hezky zpracovanou..

Připomínky:

1. Autorka kapitolu 3.2 dělí pouze na jednu podkapitolu. Je nesmyslné celek dělit pouze na jednu část.
2. Některé návrhy nereflektují výsledky práce.
3. Interpretace výsledků je v některých částech povrchní.
4. Druhý odstavec v závěru je nadbytečný.

Otázky k obhajobě:

1. Považujete Vámi použitý model za vhodný pro další měření či byste po zkušenosti s modifikovanou verzí doporučila jiný postup měření. Odpověď zdůvodněte.
2. Řešila jste výsledky Vaší studie s jednotlivými mateřskými školami?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 27.8.2022

.....
Tomáš Ruda