

Předkládaná práce je mírně zlepšenou verzí práce, která již jednou předložena byla. To že jde o opakované předložení nevstupuje do hodnocení. Důraz kladu na spojení "mírně zlepšenou". Tím myslí, to, že i přes dílčí zlepšení stále trvají věci vytčené v původním posudku. Posun je příliš malý na to, abych třeba mohl změnit hodnocení. Zvláště zamrzí, že přetrvávají vážné formální nedostatky na hranici přijatelné práce se zdroji. Závěrečný seznam literatury působí velmi ledabyle a nahodile - není jasné, proč zrovna toto nešlo opravit. Budiž. Soustředím se tedy na věcnou stránku práce a zde mé výtky trvají, tedy je opakuji.

- 1) Není jasná struktura práce. Ta sice vypadá jasně v nadpisech, ale některé teoretické zdroje/úvahy se objevují například v empirické části. Navíc, pokud jde o teoretickou část - jaké tedy přesně jsou z ní závěry jednak s ohledem na cíle (ne úplně jasné) výzkumu, ale také design výzkumu? Nadto, některé části teorie nejsou dále nijak rozváděny - zůstávají tak osamoceny a dle mého beze smyslu.
- 2) Empirická část je sice adekvátní (zde brán v potaz i fakt, že jde o bakalářskou práci), nicméně, chybí jasné zdůvodnění jak metody, tak vzorku.
- 3) Práce se zdroji.

S rozpaky, to přiznávám, doporučuji práci k obhajobě s hodnocením dobře.