



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autor práce: Adam Klabouch

Název práce: Visual communication of the Police of the Czech Republic on Instagram

Autor posudku: Pavla Malvotová

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Empirická bakalářská práce standardního rozsahu je psaná v anglickém jazyce. Je zaměřena na v českém i zahraničním kontextu nevšední téma, a sice vizuální komunikaci policie na online sociální síti Instagram. Jako teoretickou oporu pro výzkumný design si autor zvolil přístup americké profesorky vizuální rétoriky Sonji Foss a českého tandemu známého z oblasti mediálních studií (Tomáš Trampota a Martina Vojtěchovská). Dotazováním správkyně policejního účtu na Instagramu zjišťuje autor obecné motivace policie pro komunikaci na Instagramu, v ohniskových skupinách s mladými lidmi následně rozebírá, jak na ně vybraný sdílený obsah působí. Práce představuje první příspěvek do jistě potřebné diskuze nad tím, jak se vztah mezi českou policií a veřejností může proměňovat pod vlivem nových médií.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Spíše ano, i když ojediněle je cíl definován příliš široce („define key aspects of police communication on SNS“, s. 24), nebo nepřesně (v abstraktu najdeme příslib, že se autor hodlá věnovat mimo jiné tomu, „which factors of police visual communication can have the greatest influence“, který ovšem ve svém výzkumu příliš neřeší).

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Spíše ano. Metoda je stanovena adekvátně, nicméně k lepší orientaci v analytickém postupu by napomohl pracovní list účastníků ohniskové skupiny (který ostatně jak se píše v práci měl být součástí přílohy).

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Spíše ano, ale je škoda, že řada témat v teoretické části (legitimita, důvěra, teorie vizuální percepce aj.) není v empirické nijak reflektována a působí tak poněkud samoučelně.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Spíše ne. Základní struktura (dle obsahu) je poměrně logická, ale odstavce nejsou vždy vhodně strukturovány, přechody mezi jednotlivými podkapitolami jsou často nejasné. Některé věty jsou málo srozumitelné (např. na s. 14: „The first of them linguistics linguistic, which is in my thesis meant: to understand media in linguistic terminology.“).

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část o rozsahu 15 stran pokrývá rámcově základní témata, i když nepřináší příliš zajímavých či originálních poznatků. Jednotlivé kapitoly teoretické části spolu nejsou příliš propojeny. Typologii Sonji Foss (Nature, Function a Evaluation of an Image) mohlo být věnováno více prostoru (s ohledem na stručnost je posléze v empirické části těžké posoudit, nakolik jsou autorem sledované kategorie vlastně pro zmíněné schéma relevantní). Celkově tedy tuto část hodnotím jako podprůměrně vypracovanou.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část o rozsahu 13 stran je čtivější a celkově lépe zpracovaná. Zvolené metody jsou s ohledem na cíle vhodné a správně aplikované. Oceňuji, že se autor snaží zdůvodnit volbu metodologie a složení vzorku, na druhou stranu není zdůvodněno, proč se rozhodl vybírat obrázky do výzkumu dle metody Trampoty a Vojtěchovské. Výsledky analýzy jsou poměrně přehledně popsány, nicméně matoucí je popis zacházení s fotografiemi – autor například odkazuje čtenáře do přílohy, ačkoliv fotka je hned v textu (s. 30, obr. 1), zároveň mají fotky na první pohled dvojí číslování (s. 31) – šlo je pojmenovat i slovy, a tím pomoci orientaci. Celkově tuto část hodnotím jako průměrně zpracovanou.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autor vhodně diskutuje metodologické limity práce i možnosti dalšího výzkumu, postrádám ale větší zamyšlení nad konkrétními výsledky výzkumu (celkově je diskuze velmi stručná – 1,5 strany). V diskuzi se překvapivě objevují dva zdroje, o kterých se autor v celé práci nezmiňuje (a to ani v závěrečném seznamu). Celkově hodnotím jako průměrně zpracované.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V této oblasti vidím největší slabinu práce. Požadavek na rozsah je sice splněn, ale další kritéria jsou splněna jen zčásti. Závěrečný seznam v některých ohledech neodpovídá citační normě, formátování je nejednotné, a zejména některé zdroje v něm chybí (instagramový účet české policie s odkazy na fotografie, Bullock 2017, Jewkes 2015, McLuhan 1964, Shafer et al. 2003, Reiner 2007, Trottier 2012, Tyler 2006b) a jiné naopak přebývají (Bullock 2018, Hu a Lovrich 2019, Hu, Rodgers a Lovrich 2018, Josephson, Kelly a Smith 2020, Kristina 2009, McLuhan a Lapham 1964, Miles 2019, Reiner a Newburn 2007, Roberge 1978, Trottier 2016, Tyler 2006). Nedostatečné je formátování sekundární citace, tiskových zpráv. Nejsou rozlišeny dvě citace se stejným vrocením ze stejného zdroje (Statista) a objevují se další nepřesnosti. Seznam obrázků/fotek na s. 44 je nedokončený. Celkově hodnotím jako podprůměrné.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Využito bylo podle závěrečného seznamu přes 50 rozmanitých zdrojů pokrývajících vhodně okruhy práce.

Jen doplním, že autor si v práci posteskl ohledně nedostatku zdrojů k tématu dějin policie na českém území, s tím bych si dovolila nesouhlasit a doporučila například sérii Dějiny policie a četnictva (sv. I až IV) či knihu Pavla Himla Pozorovat, popsat, stvořit.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Grafická úprava a zpracování tabulek (grafy v práci nejsou) je převážně v pořádku. O potřebě lepší prezentace fotografií jsem se už zmínila výše.

Z jazykového a stylistického hlediska je práce průměrná.

Další poznámky

Práce byla v obdobné podobě neúspěšně obhajována v zimním semestru tohoto akademického roku. Autor zapracoval část připomínek z obou posudků. K vylepšení došlo zejména po stránce práce se zdroji, která ale nadále není ideální (viz výše).

Datum na titulní stránce a u čestného prohlášení je chybné – má být s rokem 2022 místo 2021.

Celkové hodnocení práce

Primárně bych ráda ocenila odvahu autora pustit se na neprobádané území vizuální komunikace policie a její percepce. Rovněž bych ráda vyzdvihla originální metodologický přístup a realizaci výzkumu navzdory ztíženým podmínkám během raných fází pandemie. Bohužel ale některé aspekty práce působí nedotaženě: přispívají k tomu jednak nedodržení citační normy, ale i poměrně špatné strukturování a slabá provázanost jednotlivých kapitol. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením *dobře*.

Otázky a náměty k obhajobě

Kromě námětů uvedených průběžně v posudku mám tyto dva podněty:

Můžete svá zjištění (nebo alespoň jejich část) podpořit nějakou existující teorií (třeba i v práci nezmíněnou)?

Můžete komisi přinést k nahlédnutí pracovní listy respondentů a vysvětlit na příkladech, jak jste zpracovával výpovědi?

Datum: 10. 6. 2022

Podpis: