

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek vedoucího práce/konzultanta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Miriama Bernátová

**Název práce** Reprezentácia vybraných historicky významných udalostí a konšpiračných teórií s nimi súvisiacimi vo vybraných mainstreamových a alternatívnych slovenských médiách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci došlo k odklonu od tezí v tom ohledu, že autorka plánovala analyzovat ještě další dvě významné události z historie Slovenska, ale ukázalo se, že by se rozsah práce a hlavně výzkumu neúměrně navýšil a že obě sledované události poskytují dostatek materiálu pro analýzu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila přehlednou, precizní a systematickou práci, které není z formálního ani obsahového hlediska mnoho co vytknout. Za cíl si vytkla zmapovat a porovnat reprezentace dvou historických událostí, smrtí významných osobností slovenské politiky 20. století v mainstreamových a alternativních online médiích. Jak teoretickou část, tak část analytickou zvládla na výborné úrovni - její práce nepostrádá velmi pečlivou analýzu teoretických východisek jak samotného výzkumu, tak pojmosloví v něm používaného. Zajímavé jsou také historické exkurzy, které se neomezují na suchopárný přehled života obou osobností, ale především na historický kontext konspiračních teorií spojených s jejich tragickým skoncem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ani po formální stránce nenese práce žádné zásadní pochybení, které by její hodnocení snižovalo. Občasné drobné lapsy v gramatice (pokud jsem s to je posoudit ve slovenštině), ani několik drobnějších grafických lapsů nejsou v žádném ohledu natolik zásadní, aby kvalitu práce snižovaly.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Miriamy Bernátové jsem hodnotil v zastoupení vedoucího práce, který se ze zdravotních důvodů nemohl tohoto úkolu zhostit.

Jak už jsem výše uvedl, s předloženou prací není v zásadě o čem polemizovat. Autorka, opírající se o masivní konvolut literatury a precizně zpracovanou a zdrojovanou teoretickou část, analyzovala rámování zpráv ze sledovaných médií o vybraných událostech, přičemž vycházela z konceptu rámování zpráv a textů od Goffmana, Entmana či Linstroma a Maraise a dalších autorů. Identifikovala pět kategorií, do kterých sledované články rozřadila - nejčastěji se přitom vyskytovaly kategorie životopisná a pamětnická, ale právě i konspirativní. Potvrdilo se očekávání, že obě historické události jsou v současnosti nadále medializovány, přičemž na konspiračních serverech se okolnosti smrti jak M. R. Štefánika, tak A. Dubčeka často uvádějí v konspirativním rámci. V mainstreamových online médiích se tento rámeček vyskytuje naopak v podobě popírání či kontextualizace těchto spikleneckých teorií. Kromě hlavního výzkumu a jeho výsledků, které autorka racionálně hodnotí a uvědomuje si i jejich omezení, nechybí v práci ani hned několik zajímavých spíš bočních linií, které nabízejí zajímavé podněty k případnému dalšímu výstupu. Například postřeh, že například na Twitteru je většina sdílených odkazů z mainstreamových médií a jen třetina z konspirativních nebo alternativních, opticky přitom většinou vypadá argumentace oponentů konspiračních médií přesně opačně. Práce Miriamy Bernátové je velmi solidní základ pro další výzkum, přičemž jeho teoretickou základnu považuji v zásadě za ucelenou a doporučoval bych spíše rozšiřovat pole výzkumu - o další události, další média, další klíčová slova, která by generovala další obsahy k analýze, aby se tato stala skutečně zásadním příspěvkem k debatě o roli a fungování alternativních médií nejen na Slovensku. Práci hodnotím nejvyšším možným stupněm a doporučuji ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	O jaké další dvě historické události jste plánovala práci rozšířit a jak by se pole výzkumu změnilo, pokud by nešlo (tak jako u Štefánika a Dubčeka) o téma tragické smrti, které samozřejmě konspirace spíše podněcuje, než by je mírnilo.
5.2	Jedno z možných rozšíření práce by bylo směrem k popisu či analýze vyšetřování obou tragických událostí. Neuvažovala jste také o této rovině. Mít vedle sugestivních spekulací hlavně alternativních médií v textu možnost porovnání s výsledky kriminalistického vyšetřování by bylo jistě podnětné.
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***