

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Mgr. Olga Maříková

Název práce: Výstavba jaderné elektrárny Temelín a její důsledky pro okolní krajinu
vedoucí práce: Ing. Jan Andreska, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce se věnuje tématu, které je pro mladší generaci historií, tedy výstavbě JETE, která byla zahájena v poslední dekádě existence reálného socialismu. Autorka se do značné míry vyrovnává s traumatem, které v podobě výběru lokality pro stavbu JETE postihlo krajinu Vltavotýnska. Práce samotná nezpochybňuje existenci jaderné energetiky (kterou vlastně ani příliš zpochybňovat nelze), ale postup státu při koncipování stavby, výběru lokality a jednání s obyvateli dotčeného regionu. Popisným způsobem konstatuje výčet toho, co bylo zničeno, aby JETE mohla stát a produkovat energii,

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Jazykový projev je na velmi dobré až nadstandardní úrovni. Literatura je citována správně. Formální náležitosti jsou v práci řešeny obvyklým a zcela odpovídajícím způsobem.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Dojem z práce je v zásadě pozitivní. Vedoucí práce uvítal zájem autorky o popisovanou problematiku, a konstatuje, že s ohledem na veškeré okolnosti zpracovala bakalářskou práci znamenitě. Destruktivních akcí proti krajině a v ní žijícímu obyvatelstvu vykonal předlistopadový režim nečekaně mnoho, vezmeme-li v úvahu dobu jeho existence (1948 -1989). V okamžiku přípravy stavby JETE tedy disponoval množstvím zkušeností s podobnými vysídlovacími akcemi, a zhostil se vysídlení sobě vlastním způsobem, tedy v podstatě násilně. Není tedy divu, že pomyslná jizva na tváři krajiny i v kolektivní paměti vystěhovaných zůstává stále bolestivá a celá akce je vnímána negativně. Toto vše autorka ve své práci akcentuje. Je zároveň jasné, že rozšíření práce o demografický vývoj postižených obcí (tak jak by ho vedoucí navrhol) by práci jistě obohatilo, zároveň ale rozšířilo daleko nad obvykle požadovaný rozměr.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. S kolika pamětníky autorka během zpracování hovořila?
2. Jak autorka vnímala objektivitu použitých pramenů?

5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Diplomová práce svým obsahem i rozsahem rozhodně plní nároky kladené na obdobné práce předkládané na KBES PEDF UK Praha. Práci tedy doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 10.1.2017

Ing. Jan Andreska, Ph.D.