

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  — Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Novotníková, Radka

**Název práce**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné odchýlení spočívá ve finálním výběru fotografií, který se liší od původního předpokladu. To však záviselo na vůli i možnostech oslovených autorů, výběr nebylo možné s určitostí dopředu potvrdit a myslím, že se i tak diplomantce podařilo vytvořit reprezentativní vzorek.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci vnímám celkově jako zdařilou. O autenticitě fotografie bylo pochopitelně napsáno už hodně literatury, ale autorka se v této literatuře orientuje. Upozorňuje na klíčové autory od Mitchella přes Ritchina až po “klasiky”: Sontag, Barthes, Flusser, Arnheim. Autorka je schopná jednotlivé postoje porovnávat a jejich postoje tlumočit, vybrat myšlenky, které nejvýstižněji charakterizují postoje těchto autorů.

Zpětně viděno, vyrocenější srovnání teoretiků (Arnheima proti Sontag či Flusserovi) by práci učinilo ještě zajímavější. Autorka nicméně správně akcentuje různé definování autenticity u jednotlivých autorů - například u Barthes akcentuje, že pro něj je důležitý čas.

Původní a velmi důležité jsou samozřejmě přílohy, kde autorka porovnává šest dokumentaristů na základě (semi)strukturovaných rozhovorů.

Je nutné poznamenat, že autorka musela překonávat potíže s nucenou změnou vedoucího práce a že s touto situací dokázala vyrovnat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově je práce zvládnutá, mírně neobratné formulace nejsou časté. Skupina překlepů se akumulovala v rozhovoru s J. Kučerou. Bohužel došlo k faux pas, v obsahu chybí rozhovor 4. (ten v textu samotném je.) Lze namítat, že je škoda, že autorka neilustruje své interpretace na příkladech konkrétních fotografií, ale myslím, že to nutné není. Autorčin přístup je možný, a ohromná (filosofičtější laděná) část textů o fotografii zcela postrádá vizuální doprovod.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak už jsem řekl práci považuji za zdařilou.

Znalost teoretické literatury je očividná. Autorka postupuje koncepčně, vymezuje si autenticitu včetně komparace slovníkových hesel a následně se pouští do odborného výkladu. Rozhovory s jednotlivými autory vnímám jako dobře vedené (což vzhledem k “bezprostřednosti” některých fotografií nemohlo být snadné) jsem rád, že se autorka ptá také na kontext fotografie.

Pokud bych byl neskromný a chtěl autorce něco vytknout, pak to, že ne vždy odlišuje vnímání autenticity divákem od vnímání autenticity autorem při tvorbě samé. Přinejmenším je výrazněji nekomparuje. Autorka sice rovněž zcela správně akcentuje rozdíl mezi digitální fotografií a analogovou, ale přesto si myslím, že postavit je do vyslovené konfrontace by stálo za to, například když píše o McCurrym, který porušoval principy autenticity jak analogové, tak digitální (a to zcela jinými způsoby).

Z těchto úvah pramení i mé otázky v bodě 5.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Našla jste u některých teoretiků výrazně odlišné či zcela protichůdné pohledy na autenticitu f. či velké odlišnosti?
5.2	Lze jednoznačně odlišit autenticitu vnímanou tvůrcem a autenticitu vnímanou divákem, který - mimo jiné - nezná kontext? Bezpochyby se toho dotýkáte v rozhovorech když mluvíte o dezinterpretaci.
5.3	Digitální fotografie bezpochyby změnila to, jak se fotografie dají manipulovat. Ale děje se to často? Změnila se tím výrazněji fotografie jako celek? Jinými slovy: proměnila digitální fotografie vnímání autenticity divákem.
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**

**C**

**D**

**E**

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.6.2022

Podpis: ...Robert Silverio.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***