

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: BcA. Radka Novotníková

**Název práce** Vnímání autenticity dokumentární fotografie z pohledu českých fotografů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Samozřejmě, že se struktura práce odchyluje od schválených tezí už jen kvůli faktu, které fotografie autorka plánovala oslovit a které se jí podařilo sehnat (např. nepolapitelný Koudelka). To však nic nemění na faktu, že Radka od začátku věděla, co chce zkoumat a šla za tím s využitím adekvátních metod.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

O úplnosti, ani relativní, literatury nelze příliš hovořit - a to především proto, že zkoumané téma je tak široké, že je téměř neuchopitelné a dá se nahlížet z tisíců možných pohledů. Proto se omezím jen na to, že vzhledem k hledisku, které si autorka zvolila, se opírá o relevantní autory, aby dostatečně platicky sestavila určitý "dialog" kanonických autorů (Arnheim, Barthes, Sontagová...) a to i z českého prostředí (Birgus, Láb, Mrázková...) nad jednotlivinami fotografických výrazových prostředků, resp. fotografie jako takové. Škoda, že nepíše, proč si vybrala právě tyto.

Tuto literaturu využila jako základ, kterým rámuje svá témata, a tedy aplikuje ji vhodně.

Výzkum je až příliš jednoduchý. Na základě rozhovorů se 6 fotografy (opět, jak je vybrala?) autorka seskupila jejich názory do tematických celků a částečně je konfrontovala s tezemi zmíněných klasiků teoreticků. Škoda, že nikde nepopsala svoji metodu, resp. možná je to proto, že byla takto jednoduchá.

Přes tuto výhradu vítám tuto práci jako přínos oboru, neboť autorka problematice rozumí, témata a struktura složitějšího a mnohovrstevnatého problému se jí zdařila, je to přehledná práce, která může určitě sloužit pro zájemce o fotografii a autenticitu jako vstupenka.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána stylisticky i jazykově bezchybně. Terminologie oboru je využívána přesně, jak jsem napsal výše, je vidět, že se Radka v tématu orientuje.

Nevím, proč se rozhodla, že bude (kromě ukázek z rozhovorů, kterere analyzuje) pouze parafrázovat a nebude citovat přesně - tím pádem chybí poznámkový aparát a sírá se poněkud rozdíl mezi jejími myšlenkami, či myšlenkami inspirovanými jinými autory či myšlenky samotných autorů. Toto parafrázování má za důsledek, že text sice hezky plyne, a mohlo by být až jakýmsi vyprávěním, kde volně přecházíme od jednoho k druhému a brání se být "přísným" odborným textem. Čímž ale nesnižuji odbornost textu jako takového, nicméně by mě opravdu zajímalo, proč se k tomu autorka takhle rozhodla.

Jsem rád, že práce obsahuje zredigované rozhovory, je to jistě cenný materiál pro další případné badatele, stanou se také historickým materiálem a zdrojem.

Škoda, že autorka nepracovala s nějakým dalším konkrétním materiálem, například proč jí každý z fotografií neokomentoval jednu jeho fotku, kterou považuje za nejautentičtější, nebo proč je nekomentovali autoři navzájem. Zkrátka takhle to zůstává v rovině dost obecné a je to škoda. A ty fotografie by mohly být také v příloze, což by relevanci tématu a zamýšlení nad ním zintenzivnilo.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ačkoliv jsem vůči práci velmi pozitivně nastaven a jsem opravdu rád, že se někdo právě autenticitou v dokumentární fotografii zabývá (a dokonce ho to napadne na mé přednášce!), tak jsem trochu na rozpacích. Za nejslabší moment považuji metodu, která není ani popsána (tedy je definována jako: "zdokumentovat vnímání autenticity v praxi dokumentárních fotografií a nabídnout srovnání s teoretickým vymezením" - s. 4), což je podle mě na kvalifikační práci velmi málo. "Zdokumentovat" tedy znamená "popsat", "vnímání" je přitom velmi subjektivní a nepopsatelný pojem, a "nabídnout srovnání" je tedy dát to subjektivní nepopsatelné vnímání do souvislosti s nahodile vybranými teoretickými koncepty. V tomto si myslím, že práce má velmi slabý šev.

Na druhou stranu ale oceňuji, i jako člověk přicházející z oblasti tvorby a umění, že se Radka tohoto tématu ujala, že oslovila tyto fotografie - ale opět vytýkám, že nevysvětluje, jak je vybrala a proč zrovna tyto, zkrátka čtenáři prober si to sám, asi je znáš, tak je to jasné (naštěstí jejich tvorbu zrovna znám). Také jsem rád, že se Radce podařilo tak komplexní téma jakjo je autenticita alespoň nahlédnout, nebo dát čtenáři nahlédnout v různých řezech, takže nakonec čtení práce působí kompaktně. Podobně rozpačitě dávám známku, ačkoliv jsem moc rád, že tuto cestu za autenticitou autorka podnikla.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste se rozhodla necitovat klasicky a pouze parafrázovat?
5.2	Jak jste vybrala fotografie (podle jakého klíče) a stejně tak autory teoretických konceptů?
5.3	Zamýšlela jste se nad nějakou metodou, která by mohla práci posunout dál, než jen "zmapovat vnímání"?
5.4	Nechtěla jste pracovat s nějakými konkrétními fotografiemi? Nebylo by to všechno průkaznější? A na rozbor fotografií byste mohla uplatnit další škálu výzkumných metod.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	4%
-----	----

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***