



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Zdislava Pilařová
Identifikační číslo studenta: 31802796

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Historie - české dějiny v evropském kontextu
ID studia: 625208

Název práce: Vnímání architektury z období socialismu ve veřejném diskurzu po roce 1989

Pracoviště práce: Ústav českých dějin (21-UCD)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Michela, Ph.D.

Oponent(i): doc. Mgr. Kamil Činátl, Ph.D.

Datum obhajoby: 31.05.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Bc. Pilařová představila záměr diplomové práce a její obsah, zároveň upozornila na ohrožení brutalistní architektury a apelovala na potřebu zvýšení povědomí o této architektuře. Ve své diplomové práci propojila architekturu a paměťová studia, vysvětlila nosnost částí věnovaných dějinám socialistické architektury a způsob konstruování obsahu práce.

Dr. Michela představil svůj posudek, upozornil na vynikající zkušenost se spoluprací se studentkou a ocenil heuristický i analytický přínos práce a navrhl hodnocení výborně.

Doc. Činátl představil svůj posudek, otevřel otázku významu historicko-architektonické kapitoly, resp. upozornil na přílišnou popisnost u případových studií a na možnosti rozšíření výzkumu přes další perspektivy paměťových studií.

Bc. Pilařová reagovala na otázky a podněty z posudků – v rámci historického exkurzu o architektuře se snažila přiblížit, proč a jak vznikaly dané stavby. Z hlediska paměťových studií se bála obsahového rozmělnění, proto se jim věnovala především v třetí kapitole. Blíže představila některá studovaná témata.

Doc. Činátl upozornil na možnosti ve směru kritické reflexe mediality. Budovy, které generují, resp. negenerují běžné srozumitelné příběhy.

Bc. Pilařová upozornila, že i ty méně proslulé budovy nesou určité příběhy.

Dr. Michela se dotázal, proč se více nevěnovala developerským strategiím?

Bc. Pilařová reagovala s tím, že jde o citlivé téma, rozhodla se tomu

v této fázi nevěnovat podrobněji a sdělila vlastní zkušenosti, upozornila na problém subjektivity.

Doc. Tinková se v diskusi zajímala o generační střet, resp. jeho politické kontexty. Do jaké míry je politická motivace důležitá v rámci těchto témat? Upozornila na možnou komparaci s debatami o stavbě Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

Následovala diskuse o hodnocení kvality architektury, možnosti historicko-paměťových analýz.

Dr. Zdichynec se zeptal na pramennou bázi daného výzkumu, resp. srovnání Prahy a jinými regiony, resp. na srovnání v rámci východního bloku.

Bc. Pilařová odpověděla, že hlavním pramenem byl dobový tisk, rozhovory, oficiální prameny (posudky). Ohledem srovnání v rámci ČR upozornila, že situace je to dost podobná.

Následovala diskuse o regionálních a lokálních příkladech socialistické architektury. Z hlediska mezinárodní komparace Bc. Pilařová vyzdvihla specifika jihoslovenské architektury.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. Mgr. Daniela Tinková, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Miroslav Michela, Ph.D.
	PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.